

Протокол

№

гр. София, 08.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 08.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7599** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, явява се лично управителят В. Б. и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВЛЯВАЩИЯТ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ" 2014-2020 КЪМ МНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА – редовно призован, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от [фирма], представлявано от управителя В. Б. срещу индивидуален административен акт, без наименование за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 /ОПИК/ от 10.07.2020 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да ни бъде допусната до разпит свидетелката Д. И. при режим на призоваване, със служебен адрес: ТД на НАП – С. – отдел „Логистика“, сектор „Д. и архив“ [улица], пощенски код 1574, тел.: 02/9703438. Тя е човекът, с който е водена кореспонденцията, на която на практика е изпратена декларацията и която е в течение с целия процес на подаване, връщане и повторно подаване на декларацията. Искам във връзка с това дали ще правя други доказателствени искания, моля ответникът по жалбата да каже, дали оспорва факта, че двете декларации са идентични като съдържание – подадената на 14 май и подадената на 18 май, има ли от тяхна страна оспорване, че са идентични като съдържание.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Съгласно условията за кандидатстване и критериите и методологията за оценка на техните предложения и съгласно пакета документи по процедурата, изискуемият документ не е годишната данъчна декларация, която той трябва да представи пред нас като Управляващ орган. Тази информация относно датата на подаване на годишната данъчна декларация, Управляващият орган Главна дирекция „Европейски фондове“ получава по служебен път от НАП. В тази връзка представям доказателства – екселска таблица, че сме уведомени от НАП по мейл, че годишната данъчна декларация от страна на [фирма] е подадена на 18.05.2020 г., т.е. след датата на подаване на проектното предложение. Представям доказателства – папка, от които е видно кога е подадено проектното предложение от [фирма] и информацията от НАП, защото ние работим на основание информация, предоставена от НАП – ние не правим проверка. Информацията се съдържа в тази екселска таблица. Възражявам срещу искането на жалбоподателя относно разпит на свидетел. Цялата информация, която е необходима за установяване на спорния факт са данните от НАП, представени по служебен път. На нас изискуем документ не ни е годишната данъчна декларация. За нас е изискуемата само тази информация, която НАП ни е дала. Така е и според нашите правила и съгласно процедурата и [фирма] не правят изключение. В мотивите на акта, т.е. отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на [фирма], Управляващият орган е записал, че след извършена служебна проверка е установено, че кандидатът е дал пред НАП годишна данъчна декларация за 2019 г., с входящ номер многоцифрено число от 18.05.2020 г. Тоест, според мен запитването на НАП не трябва да бъде до конкретен свидетел с режим на довеждане, било то деловодител или не, а самата НАП да даде информация, дали е предоставяла на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и съответно за този входящ номер от 18 май, който е след датата на проекта.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

АДВ. А.: Моля да ми се даде срок за становище по днес представените от ответника доказателства. Във връзка с това, което колегата казва, ако има такова разминаване за мен свидетелят става още по важен, защото ако НАП подава подвеждаща информация, то тогава свидетелят става още по-важен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетелката Д. И., която ще бъде призована на посочения адрес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да изрази становище по приемане на днес представените от ответника писмени доказателства.

АДВ. А.: Ние твърдим, че един път декларацията е подадена чрез онлайн формата и е върната. За нас това не е относимо, за нас е относимо доказателството в НАП. Ние твърдим, че на 14 май е имало подадена декларация, а защо НАП не го отразява – това се установява с документите, които са изпратени.

ЮРК. С.: Мисля, че това което се допусна е неотнормено към процеса, защото валидни са данните от НАП пред нас.

АДВ. А.: Ако НАП са подали грешна информация, значи това е съвсем друга история.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.03.2021 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: