

РЕШЕНИЕ

№ 6367

гр. София, 26.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 06.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7410** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Делото е образувано по жалбата на Д. С. М. против заповед № ДК-02-ЮЗР-223/25.06.2012 г. на Началника на РДНСК-Югозападен район, с която на основание чл. 225, ал. 1 във връзка с чл. 222, ал. 1, т. 10 от ЗУТ е наредено премахването на незаконен строеж „Двуетажна жилищна сграда”, изпълнен в УПИ Х-40,127, кв. 88, м. „Видните” по плана на [населено място] с административен адрес: [населено място], ул. “З-та” № 27. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради нарушение на материалния закон. Оспорва се принадлежността на правото на собственост на Е. А. И. - Л. върху имотът, в който е изграден строежа, а от там и правото ѝ да инициира производство по неговото премахване. Претендира се отмяна на оспорената заповед.

Ответникът - Началника на РДНСК-Югозападен район не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна Е. А. И. - Л. изразява писмено становище за неоснователност на жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна, адресат на индивидуален административен акт в законоустановения срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

При извършена проверка от служители на Регионален отдел „Национален строителен контрол” С. при РДНСК - Югозападен район е установен строеж „Двуетажна жилищна сграда”, изпълнен в УПИ Х - 40,127, кв. 88 по плана на [населено място], район „П.”. Извършител на строежа е Д. С. М.. Той е изпълнен в имот, собственост на Е. А. И.-Л., съгласно нотариален акт №109, том XXXXXIX, дело № 11799/1991 г. Констатирано е, че строежът представлява двуетажна жилищна сграда, със стоманобетонова конструкция и тухлени стени, изпълнена на етап груб строеж с частично изградена покривна конструкция. Констатациите от проверката са обективирани в Констативен акт № С8-906-1/27.04.2012 г., обявен по реда на §4, ал. 1 от ДР на ЗУТ, удостоверено със служебни бележки № С8-906-А/27.04.2012 г. и С8-906-А1/27.04.2012 г. и лично на извършителя на строежа Д. С. М. на 03.05.2012 г.

В законоустановения срок не е постъпвало писмено възражение.

Въз основа на така установените факти и проведената административна процедура, Началникът на РДНСК-Югозападен район е издал оспорената заповед, с която е разпоредил премахването на строеж “Двуетажна жилищна сграда”, квалифициран като незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, извършен в нарушение на чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 от ЗУТ.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящия съд прави следните правни изводи:

По силата на чл. 225, ал. 1 от ЗУТ началникът на ДНСК или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за премахване на незаконни строежи или части от тях. Кой строежи са незаконни е определено в ал. 2 на същата разпоредба. Съгласно т. 2, послужила като правно основание за издаване на оспорената заповед, незаконни са строежите, извършени без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж. Заповедта се издава въз основа на констативен акт, съставен от длъжностни лица на Дирекцията за национален строителен контрол. Актът се връчва на заинтересуваните лица, които могат да подадат възражения в 7-дневен срок /ал. 3 на чл. 225 от ЗУТ/.

С оглед на това, оспорената заповед № ДК-02-ЮЗР-223/25.06.2012 г. на Началника на РДНСК-Югозападен район е издадена от компетентен орган, в рамките на делегираната му въз основа на чл. 225, ал. 1 от ЗУТ със заповед № РД-13-297/14.12.2011 г. на Началника на ДНСК компетентност.

Оспорената заповед е издадена в законоустановена писмена форма, като в нея подробно са описани фактическите и правни основания за нейното издаване.

При издаване ѝ не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Заповедта е издадена съобразно разпоредбата на чл. 225, ал. 3 от ЗУТ въз основа на констативен акт № С8-906-1/27.04.2012 г., съобщен по предвидения в закона ред на собственика на строежа. В хода на производството по издаване на административния акт на заинтересуваните страни е предоставена възможност да изложат писмените си възражения по установените от административния орган факти и обстоятелства, но собственикът на строежа не се е възползвал от тази възможност.

В настоящия случай, констатациите на извършилите проверката технически органи, залегнали в констативния акт от 27.05.2012 г. не са оборени в съдебно производство. Жалбоподателят не е се е възползвал и от изричното указаното му от съда разпределение на доказателствената тежест в процеса относно необходимостта от

изслушване на заключение от съдебно - техническа експертиза.

За да е налице незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ е необходимо строежът да е извършен без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж. В настоящия случай, липсата на изискуемите строителни книжа не се оспорва от жалбоподателя.

С оглед така установените факти, необорени от жалбоподателя и при липсата на валидно издадени строителни книжа е налице безспорно установен незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 1 във вр. с ал. 2, т. 2 ЗУТ, подлежащ на премахване по реда на чл. 222, ал. 1, т. 10 ЗУТ, на каквото правно основание е издадена оспорената заповед. В конкретния случай, като е квалифицирал строежа като незаконен и е разпоредил премахването му, административният орган законосъобразно е приложил материалния закон към установените в хода на административното производство факти.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 33 състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. С. М. против заповед № ДК-02-ЮЗР-223/25.06.2012 г. на Началника на РДНСК-Югозападен район.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: