

Протокол

№

гр. София, 05.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 05.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12857** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. Г. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТП на НОИ С. - град – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.03.26 г. писмо от СО, р-н С..

ДОКЛАДВА постъпило на 25.03.26 г. писмо с писмени документи от ТД на НАП.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.03.26 г. писмо от СРЗИ.

ДОКЛАДВА постъпило на 30.03.26 г. писмо от СО, р-н Студентски.

Адв. Д. – Запозната съм с писмата и моля да се приемат, но считам, че не са събрани целените доказателства. Представям и моля да приемете справки от информационни системи АПИС, че има регистрации в Агенцията по храните за конкретните адреси на обекти. За тези обекти има и издадени разрешения за работа на двете дружества. Представям молба с искания да се извърши повторно запитване до СО или моля да ми издадете съдебно удостоверение, с което да се снабдя с

описаните в молбата документи и да ми дадете срок за представяне на проект за удостоверение. Юрк. П. – Не възразявам да се приемат постъпилите доказателства. Във връзка с представената извадка от информационните системи, същите не доказват регистрирането на ресторант, тъй като това е от регистъра за разрешение на продажба на тютюневи изделия. Регистърът е за търговия на дребно, не става въпрос за регистрация на ресторант. Във връзка с представените преди това съдебно заседание доказателства, от НАП е представен доклад от 11.12.23 г. за извършена проверка на обект на „Астрей Инвест“ ЕООД и е установено, че в него е имало 9 лица с трудови договори. В тази връзка представям и моля да премете извадка от регистъра на осигурените лица и трудовите договори, от които е видно, че две от тези лица Л. М. и Г. В. към процесния период не са осигурявани нито от „Астрей Инвест“ ЕООД, нито от „Булгартранс 23“ ЕООД, а от „Протрейд Ди“. В. В. също не е осигуряван от нито едно от двете дружества, а от „Винен Компас“ ЕООД. Другите лица - И. М., Р. К. и Ч. В. никога не са сключвали трудови договори с „Булгартранс 23“ ЕООД.

Адв. Д. – Предоставям на съда по представените документи.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя справки и представените от ответника справки от регистъра за осигурените лица и справка за трудовите договори.

ПРИЕМА постъпилите по делото и докладвани по-рано писма и документи от СО, СРЗИ и ТД на НАП.

По искането на адв. Д. за издаване на съдебно удостоверение, съдът, предвид днес представените от нея извадки намира, че са налице индикации, че е възможно представените от държавните органи справки да са непълни, поради което счита, че следва да й бъде дадена възможност да се снабди с необходимата информация. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде съдебно удостоверение на адв. Д., по силата на която да се снабди от СО - р-н Т., р-н К. село, р-н С. и р-н Студентски град с информация за регистрираните на името на „Астрей Инвест“ ЕООД и „Смарт Инвест Трейд“ ЕООД обекти за обществено хранене.

Адв. Д. – Водим допуснатите свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите свидетели. Снема самоличността на първия свидетел:

П. Б. П. – ЕГН [ЕГН] българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят П. – Дойдох по обява на работа в ресторант „Кръчмарница“. Работих в два обекта с име Н. и в един обект Кръчмарница. Обикалял съм трите ресторанта, работех като готвач. П. Г. ме нае на работа. Той беше управител на всички заведения. С него съм контактувал за документи и инструктажи. Той беше във всички ресторанти, обикаляше ги. Кръчмарницата беше на бул. В..

Единият ресторант Н. беше близо до ВМА, а другият на ул. Славянска. Имах трудово договор с „Булгартранс“.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси

Свидетелят – Мисля, че договора беше с „Булгартранс“. Беше разписан от работодателя договора, когато ми го дадоха. Договорът донесе П. Г.. Заличени са данните ми в НОИ. Не съм виждал П. всеки ден. Виждал съм го 5-6 пъти за целия период. Инструктажът беше за безопасност, противопожарна безопасност, как се работи с уредите, с аспирацията. Трудовият договор уредих с него. Работих в тези заведения от м.юли 2023 г. до м.май 2024 г. Заведенията бяха функциониращи, когато започнах. Може би към 15-20 човека работеха в Кръчмарница.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ сменя самоличност на втория свидетел:

Н. С. И. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят И. – Познавам П. Г., беше управител на два ресторанта Н. и Кръчмарница на бул. В.. Бяхме персонал под наем и обикаляхме трите ресторанта. Започнах работа по препоръка като готвач. Работех от късно лято на 2023 г. до м.май-юни 2024 г. Бях готвач на ресторантите Н. на ул. Р. Ж. и до ВМА, и Кръчмарница на бул. В.. П. Г. беше мениджър на трите ресторанта. Инструктажа прави П.. Подписахме договор за работа.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Ресторантите Н. се намират единия до ВМА, а другия до метростанцията на СУ. Трудовият ми договор беше с „Булгартранс“. Данните, които са подавани за трудов договор и дохода ми, не знам дали са заличени. Не съм виждал П. Г. всеки ден, може би в месеца един път. Той се занимаваше с всички ресторанти. Ако искам да се свържа с него, казвам на салонните управители. Не съм имал други отношения, освен договора и инструктажа. В Н. на ВМА беше открита кухнята и се виждаше салона, в другите обекти - не.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ сменя самоличност на третия свидетел:

В. Г. В. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят В. – Познавам П. Г. от обява за работа. Разговарях с него за салонен управител на ресторант. Това може би беше ранна пролет на 2023 г. до м. ноември 2023 г. П. беше управител на заведение, а аз бях салонен управител в ресторант Кръчмарница. Не знам как са се подписвали договори и документи. Имаше проверка на последния ми работен ден от НАП. Позвъних на Г., но той докато дойде, те си тръгнаха. Искане книгата за касовия апарат и документите на персонала за назначението им. Предоставих на НАП каквото имах. Мисля, че документите бяха на фирма „А.“. Касовият апарат също беше регистриран на тази фирма.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси

Свидетелят – Не си спомням с коя точно фирма беше сключен трудовия ми договор, имаше нещо като Вижън в заглавието. Аз съм лицето, включено в доклада за проверката на НАП от 2023 г. Към този период не съм имал друг трудов договор. С дружество „Винен компас“ е възможно да съм имал договор. Виждах Г. почти всеки ден, занимавахме се с документация. Цялата документация минаваше през П. Г..

Юрк. П. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.06.26 г. от 11.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: