

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7732

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **9076** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адв.П. срещу Заповед № РА-18-79/12.08.2022г. на главния архитект на Столична община /СО/.

Със Заповед № РА-18-79/12.08.2022г. е наредено на „М.-И. М.“, да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект „Павилион за продажба на кафе и бърза закуска“, разположен до „Езерото“ на територията на ОП „Зоологическа градина-С.“ за „Група -3, обект -1“ с площ от 9,00 кв.м., с административен адрес: [улица],[жк],[населено място].

С жалбата е направено и искане съдът да спре предварителното изпълнение на заповедта. Искането е аргументирано с твърдението, че предварителното изпълнение ще нанесе значителна и трудно поправима вреда на търговеца, изразяваща се в погиване на хранителни стоки и невъзможност за спазено предизвестие по трудовите договори. Посочено е също, че посетителите на зоологическата градина ще бъдат лишени от възможността да се снабдят с храна и напитки на територията на парка, а при последващ конкурс, който жалбоподателят би могъл да спечели гражданите ще избягват обектите му. Сочи се, че търговецът не може да ползва павилиона на друго място, тъй като площта на павилионите, които се поставят в други паркове се различава от тази на процесния. Значителните вреди се обосновават и с разходите по преместването на павилиона, съхранението му и евентуално обратното му връщане на територията на ОП „Зоологическа градина-С.“.

Оспорената заповед е издадена на основание чл.57а, ал.1, т.1 и т.2, ал.3, ал.6 и ал.7 във вр. с чл.56, ал.2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/. Съгласно чл.217, ал.1, т.11 от ЗУТ жалбите срещу заповеди по чл.57а, ал.3 от ЗУТ не спират изпълнението на административния акт.

Настоящото производство е по реда на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

В случая се касае за предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона. В тези случаи спирането на предварителното изпълнение се урежда от нормите на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от АПК. При тези хипотези изначално законодателят е преценил важността на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по силата на закона. Ето защо в настоящия случай не се обсъжда значим ли е и доколко общественият интерес, който законодателят е защитил с предварително изпълнение. За да бъде спряно предварително изпълнение, жалбоподателят следва да докаже значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, каквато в случая се твърди, но не се доказва, тъй като не са представени доказателства. Освен това предварителното изпълнение може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства, несъществуващи към момента на издаване на административния акт.

С документите в преписката се установява, че обект на проверка са били шест броя павилиони за продажба на кафе и бърза закуска. Предмет на настоящото дело е само един преместваем обект „Павилион за продажба на кафе и бърза закуска“, разположен до „Езерото“ на територията на ОП „Зоологическа градина-С.“ за „Група -3, обект -1“ с площ от 9,00 кв.м.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 13.09.2022г. Представена е фактура за закупена стока от търговеца на 14.09.2022г. - за кривирши и шунка на стойност 534,70 лв. Фактура от 06.09.2022г. с касов бон от 23.09.2022г. за покупка на какао, бисквити, милка стик, фамилия галакси на обща стойност 432,26 лв. и още две фактури с дата 06.09.2022г. и касови бонове от 23.09.2022г.. Във фактурите от 06.09.2022г. са посочени наименования на стоки, но не е посочен вида на стоката /освен за стоките какао и бисквити/. В нито една фактура не е отбелязано за кой от всичките шест павилиони е закупена стоката. Не е посочено и не са представени доказателства каква част от тази стока е налична в павилион „Група -3, обект -1“ към датата на подаване на жалбата и каква е стойността ѝ. В жалбата не е посочено къде и как се съхранява тази стока. Съдът приема, че с представените фактури не се установява наличие на бързо разваляща се стока в „Група -3, обект -1“ в количество, което не позволява съхранението ѝ на друго място. По отношение на закупената стока на 14.09.2022г. следва да се посочи, че търговецът към този момент вече е бил уведомен за оспорената заповед и наличието ѝ не е било предпоставка да се откаже от нови покупки.

Дори да се приеме, че в обекта са налични бързо развалящи се стоки /без установена стойност, количество и асортимент/ чрез премахването, респ. преместването на обекта и вещта, /в която се съхраняват стоките – евентуално хладилник/ на подходящо място стоките ще се съхранят.

Представен е документ с надпис „Метро“, които не е четлив и съдът не го обсъжда. Налични са трудови договори с № 20/18.09.2017г.; 46/23.05.2022г.; №48/28.06.2022г.; №49/31.08.2022г.; №47/21.06.2022г.; №50/21.09.2022г.; №8/17.03.2017г. и №37/19.10.2019г. Всички договори, без последния са със срок за изпитване 6 месеца. Доказателства, че и към настоящия момент лицата с които търговецът е сключил посочените договори работят в „Група -3, обект -1“ не са представени. В нито един договор не е посочено работното място на работника – продавач, поради което не може да се приеме, че касаят процесния обект. В четири от договорите дори не е посочено, че работата е в обект, находящ се в зоопарка.

Съгласно чл.326, ал.2 от КТ срокът на предизвестие при прекратяване на безсрочен

трудова договор е 30 дни, доколкото страните не са уговорили по-дълъг срок, но не повече от 3 месеца. Ако се приеме, че срочните договори са станали безсрочни съгласно посочената разпоредба и клауза в договорите срокът на предизвестие е 30 дни. Обезщетение се дължи в размер на брутно трудово възнаграждение на работника или служителя за неспазения срок на предизвестие. Договорените възнаграждения с посочените трудови договори са в размер на 230,00 лв., 355,00 лв., 710,00 лв., 280,00 лв. или 650,00 лв. Която и да е от посочените суми ако бъде заплатена като обезщетение не може да се приеме като значителна вреда за търговеца. Съдът изключва възможността работниците по 8-те договора да упражняват труд в процесния обект с площ от 9,00 кв.м.

Евентуално оставане без работа на заетите лица, както и евентуалното неизпълнение на сключените договори за доставка на стоки и за реклама касаят отношения с трети лица и не са основание за спиране на изпълнението.

Изложените доводи касаят евентуални неудобства за оспорващото дружество във връзка с осъществяваната в преместваемия обект търговска дейност и не съставляват "значителни или трудно поправими вреди" по смисъла на посочените по-горе разпоредби. Вредите от самото премахване и евентуалното му възстановяване не попадат в приложното поле на чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК. Освен това не са представени и доказателства за размера на евентуалните вреди, с оглед преценката за тяхната "значителност". Следва да се посочи, че при евентуална отмяна на заповедта, оспорващото дружество разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди.

Лишаването на гражданите от възможността да се снабдят с напитки и храна от обекта на жалбоподателя-търговец не сочи както на значителна, така и на трудно поправима вреда и не е основание при възможност в бъдеще да избягват обектите на търговеца. Поставянето на павилиона на друго място и отношенията на търговеца със СО в тази връзка не касаят предварителното изпълнение на процесната заповед. Това са отношения между [фирма] и СО.

Следователно по изложените в жалбата мотиви за спиране на предварителното изпълнение, не може да бъде направен извод, че изпълнението би могло да причини на оспорващия значителни или труднопоправими вреди, поради което не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място], за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РА-18-79/12.08.2022г. на главния архитект на Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: