

РЕШЕНИЕ

№ 12342

гр. София, 18.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11064** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Г. И. Д., с адрес в [населено място] срещу Заповед № РА50-655/19.07.2022г. на главния архитект на Столична община /СО/.

С жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна и нарушаваща общественя ред. Сочи се, че за оспорения акт жалбоподателката е уведомена с писмо, получено на 26.09.2022г.. Подчертава се, че планът за регулация, одобрен с решение на Столичен общински съвет /СОС/ №16/22.01.2015г. не е влязъл в сила и че Д. не е получила обезщетение за отнетата квадратура за улица от собствения ѝ имот –поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 07106.1431.17 по КККР на [населено място], общ.Столична. Твърди се, че при издаване на оспорената заповед са допуснати съществени производствени нарушения, както и конкретно неспазване на разпоредбите на Закона за устройство на територията.

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява.

Ответникът – главният архитект на СО чрез процесуален представител оспорва жалбата като недопустима и неоснователна / л.783/.

Заинтересованата страна В. С. В. чрез адв. К. с писмено становище, в съдебно заседание и с писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна район „Искър“, Столична община чрез упълномощен представител оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на

юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни: М. С. Х., Х. Д. К., Р. А. К., Л. И. К., П. К. И., Е. Б. Г., В. Б. К., Р. С. С., В. Л. И., М. Т. К., Д. Т. К., Д. Г. Г., Л. Г. В., Ц. Б. В., И. Б. Т., Р. Б. Е., Б. П. М., П. М. К., М. С. К., М. М. П., Е. С. А., А. С., П. М. Г., С. Д. И., Б. С. И., В. Ц. Я., Й. И. Я., В. К. Я., И. К. Я., М. В. В.-К., К. П. Н., Р. П. М., Р. Б. И., Т. Ц. К., К. Ц. Г., Й. Г. М., Г. Г., И. Р. К., Й. Г. Я., С. И. В., Л. Т. Д., Т. И. Д. Й., Р. Н. С., С. В. С., Й. И. С., И. Н. С.-С., А. Н. Д., Е. С. С., В. С., С. Р. Я., Б. Б. С., Б. М. Ц., Е. М. М., Г. Б. Я., Й. Г. Я., И. О. Я., Е. О. К., М. С. З., М. С. В., Б. Я. Д., С. Я. Д., Е. П. С., Ц. Г. И., И. Н. Ц., Д. Н. Н., К. А. Ф., С. Г. М., Д. Й. И., С. Й. И.-З., П. Н. И., Н. С. С., С. Н. С., С. С. С., В. А. С., Н. Н. С., А. Н. С.-С., Й. Д. В., Р. Д. Н., Б. В. Н., Д. В. Н., В. П. П., И. П. Х., М. С. В., С. С. Х., З. В. С., И. В. С., В. И. С., И. Г. С., В. Г. С., Т. В. Р., А. В. И., Н. С. К., Н. В. Н., В. Г. К., Б. Я. П., Р. Я. П., И. Я. П., Д. Ц. С., Т. С. Б., Б. С. Б., Т. М. Н., А. Н. Н., С. Н. К., И. Н. Ц., Д. Н. Н., И. Ц. П., М. Ц. К. не изразяват становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства прие за установено следното:

С Постановление за възлагане на недвижим имот от 16.08.2019г. на частен съдебен изпълнител, с район на действие СГС, по изп.д. № 20167900400673 на В. С. В. е възложен ПИ с идентификатор № 97106.1431.95 с площ от 4409 кв.м., с адрес: [населено място], р-н Искър.

Със заявление № САГ19-ГР00-2611/02.12.2019г. /л.323/ В. В. чрез упълномощено лице е поискал разрешаване изработването на проект за план за регулация и застрояване на ПИ с идентификатор № 97106.1431.95, кв.44, м. “кв. Д. М.“, район Искър. Приложил е мотивирано предложение за изработване на план за регулация и застрояване /л.332/, документ, доказващ правото на собственост, комбинирана скица за пълна или частична идентичност по чл.16, ал.3 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ /л.333/ и скица за ПИ /338/.

Изработването на проект за подробен устройствен план /ПУП/ - план за регулация и застрояване /ПРЗ/ за ПИ с идентификатор № 97106.1431.95 е разрешено със заповед № РА50-502/19.06.2020г. на главния архитект на СО /л.304/. Със същата заповед е одобрено и задание. Заповедта и заданието са разгласени по реда на чл.124б, ал.2 от ЗУТ.

С последващо заявление № САГ19-ГР00-2611-5/08.10.2022г. В. В. е внесъл проект за ПЗР за ПИ с идентификатор № 97106.1431.95 и създаване на нов УПИ II-95 „за производствена сграда-производство на врати и мебели, офис и трафопост“, кв.44, м.“кв.Д. М.“, район Искър. С проекта е представено и становище на РИОСВ – С., според което за проекта не е необходимо провеждане на процедура по реда на глава II от Наредбата за ОС.

Последвало е съгласуване на преработения проект от „Софийска вода“ АД и „ЧЕЗ разпределение България“ АД. З. е представил и проект за транспортен достъп.

Чрез кмета на район Искър проектът е разгласен по реда на чл.128, ал.3 от ЗУТ. От жалбоподателката, Л. Д. и Т. Й. е постъпила жалба, подадени са и две възражения, които са разгледани от ОЕСУТ. Жалбата е приета за неоснователна.

Проектът е приет с Протокол №ЕС-Г-30/10.05.2022г., т.14 от дневния ред на ОЕСУТ, с предложение главният архитект да издаде акт за одобряване на проекта след изпълнение на служебни предложения. На 02.06.2022г. е внесен коригиран проект.

Жалбоподателката се легитимира като съсобственик на ПИ с идентификатор 07106.1431.17 по КККР на [населено място] с договор за доброволна делба и удостоверения за наследници.

Със Заповед № РА50-655/19.07.2022г. на главния архитект на Столична община е одобрен проект за: 1. План за регулация за урегулиране на ПИ с идентификатор № 97106.1431.95 по КККР на [населено място] за създаване на нов УПИ II-95 „за производствена сграда, офиси и трафопост“, кв.44, м.“кв.Д. М.“, район Искър по сините и червени линии, цифри, текст и заштриховки, съгласно приложения проект и 2. План за застрояване на нов УПИ II-95 „за производствена сграда, офиси и трафопост“, ПИ с идентификатор № 97106.1431.95 по КККР, кв.44, м.“кв.Д. М.“, район Искър с предвиждане на ново застрояване, без допускане на намалени разстояния към вътрешно регулационни граници, съседни имоти и/или сгради, включително през дъна, и през улици, съгласно приложения проект.

С решение №16 по Протокол №75 от 22.01.2015г. на СОС е одобрен проект на план за регулация, план за застрояване и план-схеми на мрежите и съоръженията на инженерната инфраструктура на м.“кв. Д. М.“, район Искър, което е обнародвано в ДВ бр.18/10.03.2015г.. С писмо от 28.03.2023г. СО, Н. удостоверява, че в законоустановения едномесечен срок по чл.215, ал.4 от ЗУТ не са постъпили жалби и възражения, поради което на основание чл.132, ал.1, т.2 от ЗУТ решението и план-схемите са влезли в сила на 10.04.2015г.

Със заключението на неоспорената от страните и приета от съда съдебно-техническа експертиза се установява, че ПИ с идентификатори 07106.1431.95 и 07106.1431.17 са неурегулирани, като южните им части и на двата имота попадат в уличната регулация между о.т. 90- о.т. 91- о.т.92 , съгласно действащия ПУП- ПРЗ и план схеми на техническата инфраструктура на м.“кв.Д. М.“ одобрен с Решение №16 по Протокол №75 от 22.01.2015г. на СОС. Няма предходен подробен устройствен план, преди 2015г., засягащ ПИ с идентификатор 07106.1431.95 и ПИ с идентификатор 07106.1431.17 по КККР.

Съдът кредитира всички доказателства по делото.

ПРАВНА СТРАНА

Оспорената заповед е съобщена на жалбоподателката с писмо с обратна разписка, получено лично на 26.09.2022г. /л.349/. Жалбата е подадена с писмо. Видно от представеното копие на пощенския плик /л.347/ жалбата е подадена на 10.10.2022г., тоест в законоустановения срок.

Жалбата е подадена от лице с правен интерес и срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред административен акт. Предвид изложеното жалбата е процесуално допустима, а възражението на ответника в тази насока е неоснователно.

Заповедта е издадена от компетентен орган. На съдът му е служебно известно, че със цитираната в оспорения акт заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на кмета на СО са делегирани права на главния архитект на Столична община да издава заповедите по чл.129, ал.2 от ЗУТ.

Заповедта е издадена в писмена форма, с посочени фактически и правни основания. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Жалбоподателката е участвала в административното производство. Доказателства за ограничаване на правата ѝ не са

представени. Производството пред органа е започнало по заявление на заинтересовано лице, внесен е проект, който е одобрен от ОЕСУТ.

Съгласно чл.17, ал.1 от ЗУТ с подробен устройствен план за населено място или за част от него се уреждат неурегулирани дотогава поземлени имоти, като вътрешните им регулационни линии съвпадат с имотните граници. Със заключението на вещото лице се установява, че ПИ с идентификатор 07106.1431.95 е неурегулиран. С оспорената заповед е предвидено ПИ с идентификатор 07106.1431.95 да се уреди по имотните граници, с изключение на частта, попадаща в устройствена зона „Т.“, като достъпът се осигурява по действащата улична регулация в съответствие с чл.14, ал.4 от ЗУТ. С устройствената зона е съобразена и височината на жилищната сграда. Отнемане на площ от ПИ с идентификатор 07106.1431.17 за улица не е предвидено.

С плана за застрояване в новообразувания УПИ II-95 е предвидено застрояване на нова три етажна жилищна сграда – „за производствена сграда, офиси и трафопост“. Уредената част от имота попада в устройствена зона „смесена многофункционална зона със занижени параметри“, в която е допустимо застрояване с предназначение „за производствена сграда, офиси и трафопост“, каквото е предназначението му и по ОУП на [населено място]. В съответствие с чл.43, ал.1 от ЗУТ в границите на уреждания поземлен имот е осигурено паркирането.

С одобрения проект за план за застрояване не са допуснати намалени разстояния към съседни имоти и сгради, вкл. към имота на жалбоподателката. Не са налице и хипотезите на чл.131, ал.2, т.2 и 3, тъй като не се установява по одобрения ПЗ да е предвидено свързано застрояване, промяна във вече одобрено застрояване /това е първия план за застрояване/ или пък намалени разстояния. Процесният ПУП е изработен върху действаща кадастрална карта. С проекта е предвидено изграждане на трафопост с височина до 3,6м.

Предвид събраните доказателства неоснователно е възражението на жалбоподателката, че решение №16 по Протокол №75 от 22.01.2015г. на СОС не е влязло в сила. С оспорената заповед не се отнема част от съсобствения имот на жалбоподателката за улица или за уреждане на имота на В. В., поради което претенциите за обезщетение в тази насока са неоснователни.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна. Заповедта не е незаконосъобразна или нарушаваща обществения ред. Не са налице основания за отмяна на оспорената заповед.

При този изход на спора основателна е претенцията на заинтересованата страна В. В. за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1250,00 лв. /л.587/. Възражение за прекомерност не е направено.

Основателно е и искането на заинтересованата страна район „Искър“, Столична община за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. И. Д., с адрес в [населено място], [улица] срещу Заповед № РА50-655/19.07.2022г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА Г. И. Д., с адрес в [населено място], [улица] да заплати на В. С. В., с ЕГН [ЕГН], сумата 1250,00 лв., разноски по делото.

ОСЪЖДА Г. И. Д., с адрес в [населено място], [улица] да заплати на Столична община, район Искър сумата 100,00 лв., разноси по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховен административен съд, считано от съобщаването му.

СЪДИЯ: