

Протокол

№

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на
прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **1225** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното
повикване в 12.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Ц. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена. Представява се от прокурор С..

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Ц.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 14.04.2025 година.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 17.04.2025 година с приложена заповед.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 29.04.2025 година.

Адв. В.: Поддържам депозираните молби. Поддържам искането за експертиза.

Юрк. Ц.: Поддържам депозираната от нас молба и изразеното в нея становище относно исканата
експертиза. Считаю, че по този начин се изнемва компетентността на оценителната комисия с
каквото правомощие дори административния орган не разполага, както и съда.

Адв. В.: Зададените от мен въпроси не дублират тези на които трябва да отговорят оценителите,
не целят заместване на експертизата. На второ място, съдът ни е разпоредил и ни е указал
доказателствената тежест. Поставените от нас въпроси целят, че проектното предложение на

жалбоподателя отговаря на поставените в процедурата условия за кандидатстване.

Юрк. Ц.: Възразявам срещу това, тъй като считам, че въпросите формулирани в молбата от 10.04.2025 година, че макар да не възпроизвеждат конкретно въпросите на които е отговорила оценителната комисия, по същество представляват оценка на проектното предложение или са свързани с неговата оценка, което считам, че е недопустимо.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Не възразявам да се допусне експертиза.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ, която да се изготви от вещо лице – специалист по информационни технологии, което да отговори на въпроси формулирани в молба на жалбоподателя, депозирана в съдебно заседание на 10.04.2025 година.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 1000 лева, вносими от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес.

СЛЕД представяне на документа за внесен депозит, делото да се докладва за назначаване на вещо лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 02.10.2025 година от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: