

РЕШЕНИЕ

№ 28652

гр. София, 15.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4320** по описа за **2026** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в от ЗАНН във вр. с чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, подадена чрез упълномощения процесуален представител юрк. М. Р., срещу решение от 14.03.2026 г. по АНД № 140/2026 г. на Софийски районен съд, 9-и състав, с което е потвърдено наказателно постановление № СО-ОД-Ю-25-26КИ-480/22.11.2025 г. на заместник-кмета на Столична община.

С посоченото НП на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 400 лв. на основание чл.154б, ал. 1 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община (Наредбата), за извършено нарушение по чл.29а, ал.1, т.2 от Наредбата.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на съдебното решение като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че районният съд не се е произнесъл по всички възражения на дружеството. Не била изяснена правилно фактическата обстановка, поради което неправилно било прието, че дружеството-касатор е извършило нарушение по чл.29а, ал. 1, т.2 от Наредбата. Излагат се подробни съображения, че квалификацията на нарушението е неправилна. Искане се отмяна на обжалваното решение.

Ответникът – заместник-кметът на Столична община в представен по делото писмен отговор оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Не претендира разноски.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Настоящият XIV касационен състав на Административен съд – София град, намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установено е от фактическа страна, въз основа на извършена проверка на 23.07.2025 г. от Столичния инспекторат, че дружеството „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД е осъществило административно нарушение като при извършване на СМР в [населено място], на кръстовището на [улица]и [улица], район „В.“, допуснало разсипването на земни маси на пътното платно, като било установено наличието на разпилени тротоарни плочки в тревни площи в ремонтирания участък. Резултатите от проверката били обективирани в констативен протокол с приложен снимков материал.

В резултат на проверката е съставен АУАН № 25-26КИ-480/04.08.2025 г., въз основа на който е издадено обжалваното НП.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Според съда, посочените в НП нарушения били безспорно доказани. С тези мотиви е потвърдил НП.

Решението е правилно.

Настоящата инстанция приема изцяло фактическите установявания на районния съд и споделя направените от него правни изводи. Въз основа на направения анализ на събраните по делото доказателства съдът правилно е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановения срок. Както в АУАН, така и в НП е направено достатъчно подробно и ясно описание на нарушението и фактическите обстоятелства, при които то е извършено. Не е налице неяснота относно вмененото на касатора противоправно деяние, съответно не е нарушено по никакъв начин правото му да организира и осъществи защитата си в пълен обем. Изложени са подробни съображения защо направените с жалбата възражения са отхвърлени, като направените изводи са изградени при правилно и вярно отразена фактическа обстановка и касационна инстанция не установява допуснати нарушения на процесуалните правила при събирането и оценката на доказателствения материал.

По отношение на възраженията на касатора, съдебният състав приема, че неподписването на констативния протокол от страна на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД не представлява съществено нарушение, тъй като не е пречило правото на дружеството да организира и проведе защитата си.

Относно възражението, че не ставало ясно как в АУАН актосъставителят е стигнал до извода, че работите са извършени от касатора, като същевременно по време на проверката не е имало никой, съдебният състав приема, че с приложения договор за възлагане на СМР от страна на Столична община на дружеството-касатор изрично е възложен конкретният обект. Не се установява строително-монтажните работи на обекта да са били извършвани от трето лице, нито са ангажирани доказателства, които да изключват участието на санкционираното дружество в изпълнението на възложените дейности, с което и възраженията в обратна посока се явяват неоснователни.

Касационната инстанция приема за неоснователни възраженията на касатора, че правната квалификация на нарушението е неправилна и административнонаказващият орган е следвало да наложи имуществена санкция на основание друга правна норма, а именно чл.138 от Наредбата, която предвижда, че когато нарушение на тази наредба е извършено при или по повод

осъществяване дейността на юридическо лице или едноличен търговец се налага имуществена санкция в размер до 500 (петстотин) лева, но не по-малко от 100 (сто) лева. Тази разпоредба е за нарушения, за които в административнонаказателните разпоредби по раздел I от Глава пета не е предвиден отделен санкционен състав, а в процесния случай при изричната регламентация, посочена в разпоредбата на чл. 154б, ал. 2, съставът по чл.138 от Наредбата не може да намери приложение.

Съгласно чл.154б, ал. 1 от Наредбата, наказва се с имуществена санкция в размер от 1400 до 4000 лв. за едноличен търговец или юридическо лице, което осъществи някое от действията по чл.29а. В случая имуществената санкция е в законоустановения минимум от 1 400 лв., поради което същата не може да бъде намалена.

С оглед характера на извършеното нарушение и обстоятелството, че същото не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, касационният състав приема, че не са налице основания за прилагане на чл.28 от ЗАНН.

По така изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

Предвид липсата на направено искане от страна на ответника за присъждане на разноси, съдът намира, че такива не се дължат.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, Административен съд - София град, XIV касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 14.03.2026 г. по АНД № 140/2026 г. на Софийски районен съд, 9-и състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: