

Протокол

№

гр. София, 22.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4767** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. У., с пълномощно по делото и днес представен оригинал на същото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото, както и актуално такова с молбата представена на 20.06.2023 г.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 02.06.2023 г., с приложени към същата писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 20.06.2023 г., с приложени писмени доказателства под опис и направени доказателствени искания.

АДВ. У. – Поддържам жалбата, както и направените доказателствени искания. Поддържам искането в т. 14, тъй като наличната по делото на стр. 64 е само бланка, не става въпрос за коя дирекция се отнася, към коя дата е изготвена и от кой. Не

поддържаме искането за допускане на СИЕ. Водим свидетелят, който се намира извън залата. Моля да се приемат доказателствата, които са изпратени от ответника с преписката и от 02.06.2023 г. Моля да ми се даде възможност да се запознаем с доказателствата, изпратени с молба от 20.06.2023 г.

ЮРК. Й. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените от нас с административната преписка писмени доказателства, както и представените такива с молба от 20.06.2023 г. Това са две производства по проверки по сигнали на жалбоподателката, в които тя е участвала и е уведомена за резултатите. Поддържам искането за свидетел, който водим.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от 02.06.2023 г. писмени доказателства от страна на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да се запознае с представените с молба на ответника писмени доказателства, постъпили на 20.06.2023 г.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане един свидетел от страна на ответника с оглед спазване принципа на равнопоставеност на страните.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия вече свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му:

Е. К. Ш. – ЕГН [ЕГН], българска гражданка, неосъждана, водя дело срещу МВР за уволнение, без родство със страните, предупредена за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетелката.

СВИДЕТЕЛКАТА Ш. – Познавам Д. М. от 2016 г. когато беше преназначена в дирекция ОМП. Беше назначена в първи отдел, а аз бях във втори отдел. Считано от 24.04.2023 г. и моето служебно правоотношение беше прекратено. Последно преди да напусна началник ми беше Г. В.. Не сме работили заедно в един отдел с жалбоподателката. Миналата година изпълнявах длъжността началник отдел „Административен“ и бях запозната с дейността в дирекцията. До м. юни 2022 г. беше началник 01 отдел М. Б., а след неговото пенсиониране изпълняващ длъжността стана Х. Х.. Във връзка с това, че като бивш служител по сигурността на информация М. се консултираше с мен, тъй като работим със значителен обем класифицирана информация и служителите освен отговорност за изпълнение на служебните си задължения носят и отговорност като задължени лица по ЗЗКИ за изпълнение изискванията на ЗЗКИ, правилника и подзаконовите нормативни актове. В тази връзка г-жа М. ми сподели, че има проблеми с прекия си началник, тъй като получава разпореждания и задачи, които не отговарят на изискванията за квалифицираната информация и касаят националната сигурност. Лично аз не съм видяла, само се чу в цялата дирекция, че началникът на отдела г-н Х. Х. беше оказал физически натиск на г-жа М. и се коментираше в цялата дирекция, след което разбрахме, че г-жа М. е

подаде сигнал до министъра на вътрешните работи и е разговаряла директно с министъра, в следствие на което Х. Х. беше отстранен от длъжността началник отдел някъде месец ноември 2022 г., след което беше назначен друг колега Й. М.. Той беше изпълняващ длъжността от м. ноември, но беше за кратко. От 01.03.2023 г. отново беше върнат г-н Х. Х..

На въпроси на адв. У. – Свидетелката – На 07.04.2023 г. присъствах на среща при директора П. П. заедно с г-жа М.. Нямахме никой друг на срещата. Аз до 05.04.2023 г. бях в платен годишен отпуск и на 06.04.2023 г. като отидох на работа г-жа М. ми сподели, че предния ден г-н Х. е влизал при нея и е казал, че ще я съкрати поради съкращаване на 2 бройки в дирекцията като едната бройка ще бъде г-жа М., тъй като е подавала сигнали срещу него и е помогнала за неговото отстраняване от длъжност. Тя с притеснение ми сподели, че другата бройка вероятно ще е за мен, тъй като аз също бях пускала сигнал за констатирани нарушения за дейността на дирекцията, но като цяло касаеше моя пряк началник Г. В.. След като разбрах за тези щатни промени аз силно се притесних и исках да се срещна с прекия си началник Г. В., но тогава той отсъстваше и тъй като нямаше към кой друг да се обърнем решихме да отидем при временно ид г-н П. П. за да разберем и на 07.04.2023 г. към 15.30 ч. влязохме в кабинета на директора и попитахме дали е вярно, че ще бъдем съкратени ние двете, тъй като сме подавали сигнали. Г-н П. с гордост ни уведоми, че ще има съкращения и ще бъдем съкратени именно ние, защото сме подавали сигнали и му е омръзнало от нашите сигнали и проблеми, които му създаваме. Попитах няма ли друго решение на въпроса, на което той отговори „Така съм решил, така съм преценил“. Аз му заявих, че това е разправа с държавни служители, а не е оптимизация на щата. Заявих, че ще напиша сигнал до министъра и на 07.04.2023 г. съм подаде сигнал до министъра на вътрешните работи за действията на директора, но така и до този момент проверка не е извършена. Впоследствие разбрахме, че на 21.04.2023 г. е направена промяна в щата и след това бяхме съкратени.

СЪДЪТ обяви 10 минути почивка.

СЛЕД почивката в 9.44 ч. заседанието продължава с разпита на свидетеля.

СВИДЕТЕЛКАТА – След срещата си отидохме в кабинетите и малко след това г-жа М. дойде при мен и ме помоли да отидем при директора П. П., тъй като я беше извикал отново при него. Отидохме отново в директорския кабинет и при него бяха г-н Х. Х. и г-жа Т. Б., главен експерт в 01 отдел. След като бяхме извикани директора П. заяви пред всички, че като сме били при него той не е казал, че ще има промени в щата, че няма такова нещо и че няма да бъдем съкратени двете с г-жа М.. Каза, че сме си измисляли за това и че няма нищо вярно. Явно след срещата г-н П. беше разбрал, че е сгрешил като ни е дал подробности за промените в щата и беше решил да се застрахова като извика г-н Х. и г-жа Б. за свидетели и пред тях да отрече за предстоящите щатни промени. Въпреки всичко и въпреки, че той отрече да има предстоящи щатни промени така или иначе щата беше променен на 21.04.2023 г. ние бяхме съкратени. На първата среща влязохме около 15.30 ч. и някъде около 16.15 ч. -16.30 ч. беше втората среща.

АДВ. У. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. Й. – Свидетелката – Не съм връщала документи, които са изготвени от жалбоподателката или от нейния началник във връзка с нарушения на ЗККИ. Споделяла ми е за различни случаи.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата. В залата се въведе свид. Б..

СЪДЪТ сменя самоличността й:

Т. Ц. Б. – българска гражданка, ЕГН [ЕГН], неосъждана, без родство със страните, имам дело срещу МВР във връзка с неизплатени пари за храна.

СЪДЪТ предупреди свидетелят за наказателната отговорност

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯ – На работа в МВР съм от 38 г., а от 26 години работя в дирекция „Отбранително-мобилизационна подготовка“ като главен експерт в 01 отдел. Познавам жалбоподателката служебно. Конфликти не съм чувала да има с началник отдела. Чула съм от жалбоподателката, тъй като тя казваше на всички, че началника на отдела я бутнал и тя е подала сигнал срещу него. Не съм чувала да е имало други дразги между тях. На 07.04.2023 г. бях извикана от секретарката на директора да отида при него. Там бяха г-н Х., началника на 01 отдел, г-жа М. и Е. Ш.. Поводът да ме извикат беше оплакване от г-жа М., че г-н Х. на 05.04.2023 г. като й занесъл документи е влезнал в стаята й и й е казал, че ще бъде махната, че ще има щатни промени, че ще бъде изгонена и че ще бъде изчегъртана. Тя това го твърдеше. Г-н Х. от своя страна го отрече. Аз като влезнах другите вече бяха там. Бях извикана за да се установи фактическата обстановка дали е имало такова нещо. Бях на срещата и на 05.04.2023 г. Аз бях пред стаята в коридора и г-н Х. подаде една папка на г-жа М.. Нашите кабинети са един срещу друг. Х. не е влизал в кабинета на г-жа М., само й подаде документите. Не съм чула да я заплашва. Затова ме извикаха на срещата на 07.04.2023 г. за да потвърдя. Г-жа М. посочи за свидетел на това заплашване г-жа Е. Ш., само че се оказа, че на 05.04.2023 г. г-жа Ш. е била в годишен отпуск и същата не можа да потвърди казаното. Не знам дали е имало друга среща на 05.04.2023 г., но е запознала директора за да ме извикат.

На въпроси на юрк. Й. – Свидетелят – С г-жа М. се познаваме от 2016 г., работихме в една стая. Впечатленията ми ще са лични, не съм била ръководител на г-жа М.. През м. август 2022 г. ми беше разпределен ресор на г-жа М., който поех да я обслужвам. В тази връзка следваше да се запозная с документи за да мога да продължа по-нататъшна работа. Аз изготвих докладна записка в тази връзка, в която посочих, че откривам редица нередности и несвършена работа. Аз не исках да поемам негативите от несвършената работа. Аз съм уведомила г-н Х., но не зная какво е направил след това с моя доклад г-н Х..

Г-н Х. ми беше резолирал един материал изготвен от г-жа М., не се беше справила с работата и трябваше аз да извърша нейната работа и съм чувала и от други колеги, че са вършили нейна работа.

На срещата, която беше на 07.04.2023 г. жалбоподателката посочи Е. Ш., че е била свидетел на срещата на 05.04.2023 г.

Бях в коридора когато г-н Х. даде преписката на г-жа М.. Тя отвори вратата, той й подаде папката с документи, не е влизал вътре.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата

АДВ. У. – Имаме доказателствени искания, които съм посочил в писмена молба, с копие за ответника.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок за становище по тази молба от страна на ответника след което делото да се докладва в закрито съдебно заседание за произнасяне по искането.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.09.2023 г. от 11.00 часа, за която дата страните

уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: