Протокол
№

гр. София, 17.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 77 състав,** в публично заседание на 17.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **6012** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 13,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДАНСОН БГ“ ООД, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ Г., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ Б., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АЛКАЛОИД“ АД, редовно уведомена, представлява се от АДВОКАТ А., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.
АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано след отмяна на Решение № 33698/15.10.2025 година, постановено по адм.д. № 1473/2025 година по описа на Административен съд – София-град с Решение 4858/04.05.2026 година, постановено по к.адм.д. № 1354/2026 година по описа на Върховния

административен съд на Република България.
Предмет на оспорване е Решение № РС-219-(1)/05.12.2023 година на Председателя на Патентното ведомство на Република България.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Поддържам всички твърдения и възражения, които съм направил при предходното разглеждане на делото. Нямам искания по доказателствата.
ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Нямам искания по доказателствата.
АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Нямам искания по доказателствата. Поддържам всички твърдения и възражения, които съм направил при предходното разглеждане на делото.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените решението на Председателя на Патентното ведомство в обжалваната му част. В производството пред административния орган беше надлежно установено, че марката е използвана конкретно за обозначаване на фармацевтични продукти лекарствени средства в една определена подкатегория – лекарства за регулиране на холестерол в човешкото тяло за лекарство от така наречената група на статините и това е в основаната същност на спора по правото, тъй като чл. 58, ал. 8 от Закона за марките и географските означения, когато се установи само едно конкретно използване сравнението на стоките и услугите следва да се води само спрямо установеното, а не спрямо целия регистърен състав на марката и тук считам, че основата грешка, която е допусната от Патентното ведомство в становището и съответно в решението, което е прието от председателя. Просто административният орган е изходил от първия регистров обхват на по-раннната марка, а не е трябвало да прави така. Това е в основата на всичко. Отделно от това, стоките от Клас 5, по това налице трайна практика в съдилищата на Европейския съд, Общия съд и Съда на Европейския съюз, следва да се сравняват по терапевтични показания. Тази практика лека полека започва да се налага и в България. Моля да вземете предвид, че когато се сравняват знаците, тяхното съвпадение е само в основния елемент – „холест“, който е словно отличителен елемент за фармацевтични продукти в Клас 5 и прави мисловна илюзия към „холестерол“, всъщност към каквото е насочено и лекарството обозначавано с по-ранната марка. Моля също така да вземете предвид, че потребителите на продукти Клас 5 принципно проявяват завишено внимание относно тези продукти, тъй като те са насочени към човешкото здраве, а всичко, което е свързано със здравето предизвика повишено потребителско внимание. Отново ако вземем за отправна точка лекарствата на по-ранната марка, те са за регулиране на холестерола и от там насетне са свързани със сърдечно-съдовото здраве, което предполага още по-висока степен на внимание на тези потребители. Дори съдът да приеме в някаква по-висока степен на сходство между част от стоките, които са сравнявани, моля да имате предвид водещата практика, че когато съвпадението е в слабо отличителен елемент между двете марки, какъвто е настоящият случай, и отделно от това е налице завишено потребителско внимание, то тези два фактора автоматично

водят до намаляване или на практика ликвидиране на вероятността от объркване или непряко объркване, тоест свързване на знаците в съзнанието на потребителите. При условията на евентуалност поддържам искане за частично уважаване на жалбата, съответно за частична отмяна. Подробни доводи съм развил в писмени бележки, които представям в днешното заседание. Претендирам разноски. Представям списък за разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. По отношение на степента на внимание на потребителите по отношение на тези медикаменти, следва да се посочи, че – да, по принцип е вярно казаното от колегата във връзка със завишената степен на внимание по отношение на тези медицински изделия и все пак следва да се има предвид, че твърде често тези медикаменти се предписват от лекари. Тоест пациентът отива при лекаря и единствено получава и единствено получава преписания под формата на медицинска бележка, в която са изписани съответните лекарства. Тоест степента на внимание не е чак толкова висока, тъй като той се осланя на това, което е посочил доктора, съответно степента на внимание в този конкретен случай няма да е чак толкова висока, защото пациентът се уповава на експертизата на лекаря. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатския хонорар.
АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.
АДВОКАТ Г. (реплика): Уважаема госпожо съдия, правя възражение за прекомерност на разноските представени от процесуалния представител на заинтересованата страна до размера на моя хонорар, който е в размер на 250 (двеста и петдесет) евро за днешното заседание. По отношение на направеното възражение от адв. Б. за хонорара, моля да имате предвид, че хонорара по дело № 1473/2024 г. е в размер на 1000 (хиляда) лева, който е по тогава действащата Наредба за адвокатска дейност и за явяване по административни дела. Припомням, че по това производство се проведоха 9 съдебни заседания, имаше многократна размяна на книжа и експертизи и смятам, че няма място тук за възражение. Що се отнася до хонорара ми а днешното съдебно заседание, то е дори под предвиденото от Наредбата. Във връзка с потребителското внимание адв. Б. каза, че пациенти ходят при лекари и се осланят на казаното от лекаря. М. право познава два вида потребители - потребители обикновени хора и потребители професионалисти. Лекарите се причисляват към потребители професионалисти и трайната практика приема, че потребителите професионалисти са с много по-високо проявено внимание и съответно те са вещи. Те знаят. Считам, че този довод е несъответен и моля да вземете предвид, че лекарите принципно проявяват висока степен на внимание и не би трябвало да допускат грешки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна да представи писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: