

РЕШЕНИЕ

№ 1323

гр. София, 13.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **8012** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от И. В. Л. срещу решение № 5034 от 06.11.2023 г. по НАХД № 11190/2023 г. на Софийски районен съд (СРС), 121-ви състав. С него е потвърдено наказателно постановление (НП) № СОА23-РД11-756/11.07.2023 г. на заместник-кмета на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“, с което на основание чл.178е от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на касатора е наложено наказание „глоба“ в размер на 50 лв. за нарушение по чл.94, ал.3 от ЗДвП.

С касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно като постановено при неправилно приложение на материалния закон, допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост. Иска се отмяната му и произнасяне по същество, при което обжалваното НП да бъде отменено.

Ответникът – заместник-кметът на Столична община в открито съдебно заседание чрез упълномощения си представител юрк. А. оспорва касационната жалба като неоснователна. Моли обжалваното съдебно решение да бъде потвърдено.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба. Счита, че обжалваното решение като неправилно следва да бъде

отменено.

Настоящият 14-и касационен състав на Административен съд – София град намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

По делото е установена следната фактическа обстановка:

На 17.05.2023 г. в 15.58 ч. инспектор при „Център за градска мобилност“ ЕАД („ЦГМ“ ЕАД) установил, че лек автомобил „Рено Лагуна“, с рег. [рег.номер на МПС], е паркиран върху тротоара на [улица]до блок 209А в [населено място], на място неопределено за паркиране на ППС, като същият пречи за преминаването на пешеходци. Съставен е неprisъствен фиш Серия СО № 9176847/17.05.2023 г. за глоба в размер на 50 лв. срещу собственика на автомобила – И. В. Л. за нарушение по чл.94, ал.3 от ЗДвП, поради неправилно паркиране върху тротоар.

Жалбоподателят Л. подал възражение срещу фиша, поради което инспекторът от „Център за градска мобилност“ ЕАД му съставил АУАН серия А № 003736/30.06.2023 г. В акта било посочено, че същият се издава след подадено възражение срещу съставен фиш за налагане на глоба на основание чл.186, ал.2 във вр. с чл.67, ал.2, т.1 и чл.189, ал.1 от ЗДвП. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН е постъпило писмено възражение срещу АУАН от страна на жалбоподател с доводи, идентични с тези в жалбата.

Наказващият орган възприел изцяло фактическата обстановка, изложена в АУАН и издал атакуваното наказателно постановление.

При тези данни от правна страна съдът е приел, че АУАН е съставен от компетентно лице, видно от приложена заповед на кмета на Столична община № СОА-22-РД-506/12.09.2022 г., с която на основание чл.167, ал.2, чл.168, ал.1 и чл.189, ал.1 от ЗДвП „Център за градска мобилност“ ЕАД е определено за служба за контрол по смисъла на чл.167, ал.2 от ЗДвП, а за административни органи, осъществяващи контрол чрез разпореждане на принудителни административни мерки, съставяне на АУАН, съгласно чл.189, ал.1 от ЗДвП и налагане на глоби с фиш, съгласно чл.186, ал.1 и ал.3 от ЗДвП са определени служителите от служба за контрол от „ЦГМ“ ЕАД на длъжност „инспектор, контрол на паркирането“ и „контрольор автомобилен транспорт, той и инспектор”.

Наказателното постановление също било издадено от компетентен орган, съгласно приобщената по делото заповед на кмета на Столична община № СОА22-РД09-3069/13.12.2022 г.

Наказателното постановление било издадено в преклузивния срок по чл.34 от ЗАНН. Описанието на нарушението в АУАН и в НП било пълно и конкретно, като изрично било посочено, че мястото на паркиране на МПС е тротоар, което не било определено за паркиране. Посочена била и нарушената законовата разпоредба.

След като е съобразил разпоредбата на чл.94, ал.3 от ЗДвП и легалната дефиниция на понятието „тротоар“, дадена в §6, т.6 от ДР на ЗДвП, съдът е стигнал до извод, че административнонаказателната отговорност на Л. е законосъобразно ангажирана.

Правилно била приложена и санкционната норма на чл.178е от ЗДвП, като наложеното административно наказание било в минималния предвиден от закона размер, при съобразяване целите на чл.27, ал.2 от ЗАНН.

Според съда, за така констатираното нарушение не се установявали предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН, тъй като същото разкривало типичната степен на

обществена опасност за нарушенията от този вид, поради което не можело да бъде квалифицирано като маловажен случай.

Обжалваното решение е неправилно.

При постановяването му районният съд, относно приложението на чл.28 от ЗАНН, само бланкетно е отбелязал, че за така констатираното нарушение не се установявали предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН, тъй като същото разкривало типичната степен на обществена опасност за нарушенията от този вид. В същото време обаче не е съобразил останалите предпоставки за прилагането на посочения текст.

Съгласно § 1, ал.1, т.4 от ДР на ЗАНН „маловажен случай“ е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Очевидно е, че законодателят не е изключил определен вид засегнати обществени отношения, както и формалните нарушения от обхвата на чл.28 от ЗАНН.

От горното определение следва, че при преценката за маловажност подлежат на разглеждане обстоятелствата, които в тяхната съвкупност да дадат отговор дали нарушението показва по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи. В случая деянието не е от категорията деяния, отличаващи се с висока степен на обществена опасност, освен това от него не е настъпил вредоносен резултат. Именно тази липса на вредоносен резултат е едно от основанията за определяне на нарушението като маловажно. По делото са представени снимки, видно от които местата за паркиране на [улица] са ограничени като за това допринася и новострояща се в момента сграда, за изграждането на която е обособена и съответно оградена строителна площадка. Следва да се вземе предвид също, че извършеното нарушение е първо за Л...

Посочените обстоятелства са сред основанията, които в своята съвкупност обосновават определянето на нарушението като маловажно.

Поради изложеното настоящата инстанция намира, че следва да намери приложение разпоредбата на чл.222, ал.1 във вр. с чл.221, ал.2 от АПК във вр. с чл.63, ал.4 във вр. чл.63, ал.2, т.2 от ЗАНН, като обжалваното решение бъде отменено и вместо него се постанови друго, с което оспореното наказателно постановление да бъде отменено, като нарушителят се предупреди, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на настоящото решение, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Съдът отчита, че с отправеното към нарушителя предупреждение спрямо същия ще се постигне ефектът на търсената с тази разпоредба превантивна и регулативна функция.

Водим от горното и на основание чл.222, ал.1 във вр. с чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, 14-и касационен състав:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 5034 от 06.11.2023 г. по НАХД № 11190/2023 г. на Софийски районен съд, 121-ви състав., и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление (НП) № СОА23-РД11-756/11.07.2023 г. на заместник-кмета на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност”, с което на основание чл.178е от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на И. В. Л. е наложено наказание „глоба” в размер на 50 лв. за нарушение по чл.94, ал.3 от ЗДвП., поради „маловажност“ на нарушението, като на основание чл.63, ал.4 във вр. с ал.2, т.2 от ЗАНН:

ПРЕДУПРЕЖДАВА нарушителя И. В. Л. с постоянен адрес: [населено място],[жк], [улица], ет.5, ап.38, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: