

# Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **6946** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Д. Е. Е. - редовно призован, не се явява лично, представляван от баща си Е. Л. Е. и адвокат Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, представлява се от гл.юрк.В. , с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Н..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА СЪОБРАЗНО ИЗГОТВЕНИЯ ПРОЕКТО- ДОКЛАД С ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19.08.2021г., НАДЛЕЖНО СЪОБЩЕНО НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО.**

Адв. Ц.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

Юрк.В.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

Прокурорът: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

С оглед изразените становища от страните, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД ОБЕКТИВИРАН В ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19.08.2021г.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване НАХД № 11956/2020г. от СРС, с вх.№ 33419/04.10.2021г. по описа на АССГ.

Адв. Ц.: Поддържам исковата молба. Да се приемат приложените към нея писмени доказателства. Във връзка с отговора от ответника на исковата молба, го оспорвам, представям болнични листа 2018г./ 2019г., от които е видно, че е имал проблеми. Поддържам доказателственото искане за обяснение на бащата на ищеца. Относно доказателственото искане за експертиза, заявявам, че след разговор с родителите на Д., те не желаят да се връща към онзи момент, затова оттеглям това доказателствено искане.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. В.: Оспорвам исковата молба. Поддържам искането си по реда на чл.192 ГПК за представяне на доказателства от стоматолога от [фирма] – д-р А. Д., която да представи справка ведно с доказателства за датите на извършени на ищеца прегледи. Поддържам отговора на исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Да се приемат представените писмени доказателства от страните, както и днес представените доказателства от ищеца. Не възразявам за допускане на доказателственото искане от страна на ответника по реда на чл.192 ГПК. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да бъде уважено искането за обяснения от страната Е. Л. Е. - баща на ищеца за обстоятелствата, посочени в раздел доказателствени искания, т.2, на исковата молба, като на основание чл. 176 ГПК

## О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА да бъдат снети обяснения от Е. Л. Е.-баща на ищеца за обстоятелствата, посочени в раздел доказателствени искания, т.2, на исковата молба.

Е. Л. Е.: На 05.08.2020 г., около 18,30 ч., Д. пътувал в трамвая, като е отивал до местоработата на майка му, която е на [улица]в [населено място]. Застанал е бил в близост до първата врата на трамвая, в близост до кабината на ватманката, като е разговарял по мобилния телефон. Тъй като ватманката му направила забележка с груб тон с думите „разкарай се оттука с този телефон, бе", синът ми се отдалечил по-назад, но в този момент други пътници възмутено реагирани на грубото отношение на ватманката спрямо Д., като е възникнал остър спор между нея и непознат за Д. младеж, който също пътувал в трамвая. В. спряла мотрисата като отказала да отвори вратите, докато не дойде на място полиция, която да задържи младежа, който според нейните думи я бил напсувал. При разговора със сина ми по телефона, попитах къде точно се намира и веднага тръгнах натам. Когато пристигнах на място беше пристигнал и патрулен автомобил на 05 РУ - СДВР. В. отвори предната врата, през която в трамвая се качиха двама полицаи и веднага след тях се качих и аз. Полицайте разпоредиха на младежа и на Д. да слязат от трамвая, след което трамваят потегли.

Долу чакаха още двама полицаи. Д., както и аз се легитимирахме пред тях, като показахме личните си карти. По радиостанцията двамата полицаи -- служители на 05 РЛ/ - СДВР, получили инструкция да задържат непълнолетния 14-годишен към онзи момент Д. заедно с другия младеж и да ги откарат в 05 РУ-СДВР. Аз отидох по-късно. Когато бях вече там, разбрах, че се чака инспектор от детска педагогическа стая. След настояването ми междуременно пристигна и инспектор. Разпитът на сина ми се проведе там, като едва към средата на разпита мен ме допуснаха вътре, защото имах искания да присъствам на разпита като негов родител. Около 21.00 часа Д. беше освободен и заедно си тръгнахме. Той беше силно разстроен и в изключително напрегнато емоционално състояние. Сподели с мен случката и действията на полицаите. Беше притеснен за това, че телефонът му бил взет от полицаите, които „му сложили някакъв код“. По време на придвижването ни до вкъщи, Д. ме питаше сега как ще кандидатствам в полицейския институт. Същата нощ Д. не успя да заспи, често се разтреперваше, като аз останах в стаята му до сутринта. След тази случка, няколко дни Д. изобщо не искаше да излиза навън и да общува с приятелите си. Нямаше настроение. Чувстваше се уплашен и унижен. След този случай се консултирахме със специалист - психиатър . Бяха му предписани медикаменти, които да приема по схема. Аз забелязах, че през нощта скърца със зъби, и ходихме при стоматолог, като след прегледа му беше направена силиконова шина. Какво мога да кажа за детето си, това е дете мечта, знае английски и немски език, кротък , с висок успех в училище.

Адв. Ц.: Не възразявам да се допусне доказателственото искане направено от ответника .

Прокурорът: Не възразявам да се допусне доказателственото искане по реда на чл.192 ГПК.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените писмени доказателства, приложени към исковата молба и писмения отговор на ответника.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от ищеца- два броя болнични листа.

ПРИЛАГА за послужване НАХД № 11956/2020г. от СРС, с вх.№ 33419/04.10.2021г. по описа на АССГ.

ДОПУСКА доказателственото искане направено от ответника по реда на чл.192 ГПК на л.26 от делото, като ЗАДЪЛЖАВА стоматолога от [фирма] – д-р А. Д., да представи справка, ведно с доказателства за датите на извършени на ищеца прегледи.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.11.2021 г., от 10.20... часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

