

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7523** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09.45 ч. се явиха:

ИЩЕЦ – И. С. Ч., редовно и своевременно призван, не се явява, в съдебно заседание се представлява от адвокат С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДНСК, редовно и своевременно призван, не се явява, в съдебно заседание се представлява от юриконсулт Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, което представя.

СПП – редовно и своевременно призвана, представлява се от прокурор ЯНИ КОСТОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА писмения отговор от 16.09.2025 г.

АДВОКАТ С. – Поддържа искомата молба и аргументите изложени в нея. Поддържа искането си за допускане на съдебно-икономическа експертиза. В тази връзка, моля първият въпрос, който съм поставила към искането си да бъде допълнен със следното: „Моля вещото лице да определи общия размер на обезщетението за претърпени имуществени вреди на лицето за

период от шест месеца, считано от датата на прекратяването на служебните правоотношения“. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Запозната съм с отговора и го оспорвам дотолкова, доколкото в нормативната уредба никъде не е поставено задължение за държавния служител да поиска обезщетение първо от органа по назначаване и след това по съдебен ред. Няма и такава съдебна практика, поради това го оспорвам в тази част.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам исквата молба. Моля да приемете писмения отговор. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза оставям преценката на съда.

ПРОКУРОР К. – Моля да уважите искането на процесуалния представител на ищеца. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените към исквата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмения отговор, ведно с всички писмени доказателства, представени в него.

Относно искането направено от процесуалния представител на ищеца за допускане на съдебно-икономическа експертиза съдът намира за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА назначаването на съдебно-икономическа експертиза по въпроси които са поставени в исквата молба и допълнението към първи въпрос направено от адвокат С. в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 500,00 лева за вещо лице, вносим изцяло от ищеца в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита ще бъде определено вещо лице.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.12.2025 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР