

Протокол

№

гр. София, 05.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 05.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6627** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА М. А. А. – редовно призована, не се явява. Днес на 05.03.2019 г. в 09,00 часа в съда е постъпила молба от М. А., в която уведомява съда, че е получила призовката за явяване, но няма възможност да се яви, тъй като е приета по спешност в болница и ще представи епикриза веднага след нейното издаване. Свидетелката посочва, че във връзка с основния въпрос, за който е призована да свидетелства, а именно къде се помещава счетоводството на [фирма] и имала ли е достъп до него уточнява, че не може да бъде полезна на делото, тъй като никога не е боравила със счетоводството на дружеството, няма представа къде се намира и какво се е случило с него.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ: С оглед на процесуалното поведение на свидетеля А., моля съдът да ѝ наложи глоба. От друга страна свидетелката явно по негласни методи, тъй като не е отразена в делото, се е запознала с материалите по него, има визия и

представа за какво ще бъде евентуално разпитвана, въпреки че не може да знае какви въпроси ще бъдат задавани точно от страна на жалбоподателя [фирма] и от страна на ТД на НАП като ответник по делото, с оглед на което считам, че разпитът на тази свидетел е задължителен по настоящото производство. А поведението на същия говори за явното му нежелание да се яви в зала и да даде логически обяснения относно своите действия – къде се намира счетоводството на дружеството, както и други въпроси, свързани с дейността на дружеството, към които има отношение.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Аз считам, че предвид направеното изявление от свидетеля, което касае обстоятелството, за което е призован, че няма да бъде полезен и че всъщност там няма нищо общо със счетоводството. Но извън това изявление, дори и да не е направено от всички писмени доказателства по делото е видно, че това лице няма общо нито с фирмата, нито е представляващо, нито е собственик на дружеството жалбоподателя, нито няма писмени доказателства, сочещи отношението на това лице към процеса, поради което и намирам за неоснователно изложеното от колегата, че е това е толкова важен свидетел за настоящия процес. В случая се търси счетоводство на дружеството, което счетоводство няма данни. Не няма данни, а няма нито едно писмено доказателство да сочи, че това лице е имало нито приемане, предаване или нещо подобно, каквото имаха отношение другите свидетели, които бяха разпитани. Мисля, че вече делото се отлага неоснователно толкова пъти. Това е моето мнение, че това вече е шиканиране на процеса.

АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ: Безспорно от свидетелските показания по делото се установи, че счетоводната документация е съхранявана в едно помещение на [улица], по спомен мисля, че № 22. Именно тези помещения са наследени чрез други търговски дружества от М. А., в качеството на техен управител или собственик, с оглед на което и предвид обстоятелството, че М. А. е единствена дъщеря и единствен наследник на А. А., а всички свидетели твърдят и показват къде се е съхранявало счетоводството, както и кой е имал достъп до него, безспорно може да се изведе логическо заключение относно факта, че както процесното помещение, където се съхранява счетоводната документация, така и ключа от достъпа до него е преминало в патримониума на М. А. като единствен наследник на А. А.. Именно поради това нейните показания, предвид дадените до момента такива свидетелски показания, са особено важни.

СЪДЪТ по доказателствата и предвид постъпилата молба от свидетелката А. и отразеното в нея обстоятелство като причина за неявяването ѝ, а именно постъпване по спешност в болнично заведение и декларираната готовност да представи доказателства за това обстоятелство намира, че посочената причина за неявяване на свидетелката в съдебно заседание е уважителна, т.е. твърди се като уважителна. Независимо от изявлението в молбата на А. и обстоятелствата, поради които свидетелката предполага за какво ще бъде разпитана от съда, съдът счита, че следва да осигури явяването на свидетелката в съдебно заседание, при възможност същата да отговори на въпроси на страните и на съда за обстоятелствата, за които е допусната като свидетел по делото.

Поради изложеното, С Ъ Д Ъ Т

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.03.2019 г. от 11,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелката А., като на същата се изпрати и съобщение, в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за причината за неявяването си в съдебното заседание за днес, като и се укаже, че при неизпълнение на разпореждането на съда, ще и бъде наложена глоба, както и за възможността да ѝ бъде наложена глоба в случай на неявяване в следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: