

# Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5285** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Ж. Г. И., Н. Г. Н. и Ф. Г. Н. – редовно уведомени, явява се АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ – С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:**

Р. Г. С. – редовно уведомена, явява се АДВ. Г., с пълномощно по делото.

Т. И. С., В. И. П., Х. В. С., Л. Ф. С. и В. Х. С. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

В залата се явява и вещото лице инж. В. П. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на

вещото лице:

В. П. К. – 71 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. С.: Аз имам само по настояване на моите доверители, имам само един въпрос към инж. К.. Г-жо К. първият ми въпрос е къде точно е, от кой от плановете има несъответствие – къде е грешката или непълнотата, която сте се опитали, чрез Службата по регулация и кадастър да бъде поправена, при нанасяне границата на С., на съседния имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Непълнотата е в кадастралната карта и правото, съгласно ЗКИР е когато някой установи такова нещо да поиска изменение, тъй като в кадастралната карта имотът не е нанесен, съгласно документа за собственост, който фактически установява, че тези хора притежават УПИ – не имот, а УПИ, който съответно има граници, одобрени с РП от 1977 г.

АДВ. С.: И следващият въпрос е, след като кадастралната карта трябва да отразява вярно и точно актуалното състояние на поземлените имоти /ПИ/, преди в съответствие с границите. Това твърдение не е!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това твърдение не е вярно, а като общо понятие ПИ в случая, не е да правим тази разлика между УПИ и ПИ. Но аз исках друго да кажа защо регулацията смятам. Защото тук, аз много мислих по това и в смисъл, доста исках да се задълбоча.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Аз исках да кажа, че това е като предисловие от моя страна, в смисъл такъв исках само да кажа той не ме пита това, адв. С., но исках да кажа защо считам, че регулацията не е приложена. Тъй като имаше към делото приложен протокол за дадена линия за жалбоподателите за ограда, а кадастралната карта видно от моето приложение, в което е съвместено от РП и КП, поддържан преди одобряване на кадастрална карта и действащата кадастрална карта. В момента е видно, че всъщност имотите са нанесени по неодобрения КП – този, предхождащ одобрената кадастрална карта, одобрена със заповедта от 2012 г., имотът на жалбоподателите не е нанесен в граници, различни от УПИ – това исках да поясня.

АДВ. С.: Аз имам само още един въпрос към инж. К.. При тази грешка и изместване на границите принципно, защото ние бяхме заедно с вас на огледа на място – това означава каскадно и така последователно границите да бъдат на всички съседни имоти, изместени поради тази грешка ли от 1982 г. ли имате предвид по ония, неодобрен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам предвид, че и в другите. Нали всеки, ако не мога да кажа дали от всички, може да се получи някъде имотът да си отиде на мястото нали. В този имаме изместване, в другия също ще имаме, но примерно можем имот, който в момента стигаме до нещо, което си е на мястото. Аз не знам, аз нямам информация кой е правил изменение, нали това е дълга улица, в смисъл – такъв го казвам. Мога да отговоря само нали за този и на жалбоподателите, също ще се измести.

АДВ. С.: Тримата, предвид имота на С.!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да и за този, изменението за когото се обжалва.

АДВ. С.: И за който нямаме удостоверение за въвеждане – сте записала!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Казала съм, че не съм открила. Може и да няма, но това да, не касае в смисъл производството.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

АДВ. Г.: Имам един въпрос, по точно да направим едно уточнение. В отговора на втори въпрос, стр. 4, в предпоследен абзац на трети ред, преди края на абзаца сте записали така: „Т.е. с нейното построяване границата е изменена.“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Г.: Не е ли по-точно да се напише е материализирана, защото няма данни границата да е изменяна от 1977 г. насам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, аз имам предвид, че е изменена тази, която е в кадастралната карта е била заснета, преди изменението, което обжалва – това имам предвид.

АДВ. Г.: Да де, но ми се струва, че думата материализирана е по-точна, с оглед на целия смисъл!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. тя впоследствие, може би тя в случай тя е материализирана в някакъв момент, който аз не мога да го знам, нали когато е построена точно, защото няма такава информация към делото, но не мисля, че има някакво значение.

АДВ. СОТИРАВ: Масивната ограда – колегата може би е прав като технологичен запис, като чистота на записа масивната ограда е до!

АДВ. Г.: Тоест не е до построяване. Границата е материализирана в съответствие със страничната регулационна линия между имотите.

АДВ. С.: Масивната ограда, с построяването на масивната ограда границата е изменена със страничната регулационна линия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Точно така, защото това е предмета на Г..

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Масивната ограда е по регулационната линия, по действащия РП. С изменението се нанася точно по действащия РП, който съвпада с материализираната на място ограда – това е предмета на изменението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 400 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

##### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по подробните съображения, изложени в нея. Считаю, че Службата по кадастър и регулация неправилно е уважил искането на заинтересованите страни. От заключението на вещото лице става ясно, че изместването на регулационната граница каскадно може да стигне, включително и до преместване на седалището на Районната община, по дължината на улицата, която с нея гледахме на място. Моля да ми бъде определен подходящ срок за писмени бележки, с оглед обобщаване и заключението на вещото лице. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски, за което прилагам списък на разноските, два оригинални договора за правна защита и съдействие, съобразно идеалните части на моите трима доверители, както и депозита за вещото лице.

АДВ. Г.: Жалбата е неоснователна. Заповедта е валидна и допустима, издадена е от

компетентен орган в реда на неговите правомощия при спазване на административнопроизводствените правила, при провеждане на процедурата. От материална страна е неоснователна и жалбоподателите и заинтересованата страна, която е заявител по преписката притежават УПИ. Границата е изяснена – тя е спрямо документите за собственост и материализирана на място. Констатирана е грешка в кадастралната карта. Кадастралната карта следва да е актуална с точни данни, поради което е необходимо да бъде изменена и е приложена процедурата, изяснена от закона. Моля да отхвърлите жалбата, потвърдите заповедта и да изплатите разноските, които са направени по делото от заинтересованата страна, за което представям и списък на разноските.

АДВ. С.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, моля да бъде намален.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 11-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: