

РЕШЕНИЕ

№ 1865

гр. София, 21.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11267** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал.1, изр.2 ЗАНН вр. с чл.208-228 АПК.

Образувано е по касационна жалба на Е. Е. П., ЕГН [ЕГН] чрез адв. Я. П. - САК, срещу решение № 4307 от 26.09.2023г. по НАХД № 8444/2023г. на Софийски районен съд, НО, 112-ти състав. С решението е изцяло потвърден Електронен фиш № 5352295 издаден от СДВР, с което на Е. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лв. за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационна жалба са наведени доводи, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че по делото не се е установило дали данните, свалени от процесното АТСС са съхранявани и къде и как са съхранявани. Сочи се, че представените с административната преписка снимка на АТСС не отговаря на изискванията на чл. 10, ал. 3 от Наредба № 81213-532/2015г. На следващо място не били представени снимки на разположението на АТСС. Липсвала информация в протокола за служител на СДВР, оправомощен да приеме протокола. Касаторът твърди, че е налице противоречие между Наредба №81213-532 за използването на автоматизирани технически средства или системи и разпоредбите на ЗДвП относно възможността да бъде издаден електронен фиш при установяване и заснемане на нарушението с мобилно АТСС. Неправилно СРС не бил допуснал събирането на доказателства, относно съхранявани данни от АТСС. Иска се отмяна на въззивното решение.

В съдебно заседание касаторът чрез адв. Я. П. поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разности по представен списък. Ответникът по касационната жалба – СДВР – не изпраща представител и не е заявил становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. Административен съд София - град, VII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното решение СРС е потвърдил Електронен фиш № 5352295 издаден от СДВР, с което на Е. Е. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лв. за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Решението на Районния съд е законосъобразно. То е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. В съдебното производство не са допуснати процесуални нарушения, които да обосноват отмяна на обжалваното решение. Материалният закон е приложен правилно.

В решението си СРС е възприел следната фактическа обстановка:

На 28.09.2021 г., в 11:32 ч., автомобил „Шкода“, с рег. № , се е движил в [населено място], по [улица], с посока на движение от К. към [населено място]. Същият се е движил със скорост от 100 км/ч при ограничение от 50 км/ч, важащо за движение в населено място, като след приспадане на 3% толеранс в полза на водача, скоростта се зачита като 97 км/ч. Нарушението било заснето с АТСС TFR1-M № 506, представляващо мобилна система за видеоконтрол, която към момента на нарушението била преминала преглед за техническа изправност. След установяване на собственика на автомобила в лицето на жалбоподателя Е. П. на последния бил издаден електронен фиш за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от НК.

Описаната фактическа обстановка, СРС е приел за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, прочетени и приети от съда на основание чл. 283 от НПК: справка за собствеността на автомобила, протокол за използвано АТСС, схема на пътното платно, снимков материал от заснемането на процесното нарушение, доказателствата за одобрен тип техническо средство за измерване, протокол от проверка на техническата изправност на процесното техническо средство, справка-картон на водача, доказателствата за преминалото обучение за работа с АТСС на лицето, установило нарушението.

За да потвърди ЕФ, районният съд е приел, че не са допуснати процесуални нарушения и е спазена процедурата по издаването му, както и че от представените доказателства по делото, а именно административната преписка, установяват по безспорен начин фактите от обективната страна на нарушението, за което на лицето, е наложено предвиденото в закона наказание.

Настоящият касационен състав намира, че в съдебното производство пред СРС не са допуснати нарушения, които да обусловят отмяна на издадения електронен фиш. Касационната инстанция намира въззивното решение за правилно, като при постановяването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, а материалният закон е приложен правилно, съобразно установените и приети за

безспорни факти по делото, поради което и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК следва да се остави в сила. Правните изводи на районния съд са съобразени с доказателствата по делото и приложимите нормативни разпоредби. Съдът е изпълнил задълженията си по чл. 13, ал. 1; чл. 14, ал. 1 и чл. 107, ал. 2 от НПК за пълно и обективно изследване на всички обстоятелства по релевиращия спор като е събрал относимите за тях доказателствени средства; надлежно е обсъдил и анализирал фактите от значение за спорното право и е извел обосновани изводи, които се възприемат изцяло. Поддържаното в касационната жалба оплакване, съставляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, са неоснователни.

Касационната инстанция не намира за основателно нито едно от направените пред нея в касационната жалба възражения по обжалватото съдебно решение, с което процесният ЕФ е потвърден. Въззивната инстанция повече от подробно е изследвала действително осъществилите се факти по установяване на нарушението на касатора, което е с висока степен на обществена опасност, като съдът е анализирал в цялост събрания пред него доказателствен материал, който е обилен и въз основа на тази комплексна преценка е изградил своя краен извод за извършено нарушение, което е санкционирано чрез правилното прилагане на материалния закон. Изключително детайлно районният съд е обсъдил развитието на правната уредба по автоматизираното установяване на нарушения на правилата по ЗДвП и каква е правната природа на издаваните в тази връзка електронни фишове, какво е необходимото им съдържание и доказателствената им сила, по какво те се различават като актове от наказателните постановления и защо изискванията за реквизити на последните са неприложими към електронните фишове.

Електронният фиш съдържа предвидените от закона реквизити, включително и име на лицето приело протокола, като на констатираното превишение на скоростта е дадена правилната правна квалификация. В случая е налице нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство, като в електронния фиш са описани всички негови съставомерни признаци. Извършеното от касатора нарушение е безспорно установено и съдържа и признаците на административно такова, изразяващо се в нарушаване на установената в чл.21, ал.1 от ЗДвП забрана за водача на пътно превозно средство при избиране скоростта на движение да превишава определените стойности на скоростта в км/час, които за пътно превозно средство от категория "В" за населеното място е 50 км/час.

Невярно е тълкуването на разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП, направено от жалбоподателя, на базата на което той прави извод, че при установени с мобилни АТСС нарушения на скоростта е недопустимо издаването на електронен фиш, а следва административнонаказателната отговорност да се реализира по общия ред със съставяне на АУАН и издаване на НП. Съобразно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да управлява МПС или отнемане на контролни точки, се издава фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Легалната дефиниция за автоматизирани технически средства и системи се съдържа в § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, а именно - това са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и

обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Безсъмнено е, че никоя от двете горесцитирани разпоредби не поставя изискване електронен фиш да може да се издава само в случаите, когато автоматизираното техническо средство е стационарно и отсъства контролен орган; иначе казано - без значение за правния спор е обстоятелството дали автоматизираното техническо средство, с което е заснето процесното нарушение е стационарно или мобилно. С оглед ограничаване възможността за превратно тълкуване на разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.1 от ЗДвП, е необходимо да се уточни, че с използването на израза „...в отсъствието на контролен орган”, законодателят няма предвид, че при установяване на нарушение с автоматизирана система, не може в непосредствена близост да има контролен орган. Законодателният замисъл на тази разпоредба следва да се тълкува в насока, че контролните органи не вземат участие, или ако вземат такова то не е да влияят при самото установяване и заснемане на нарушението от техническото средство, а за да обслужват технически периодично съответното АТСС или да слагат начало и край на работния му процес; В този смисъл не може да се приеме, че физическото присъствие на контролен орган до техническо средство за установяване и заснемане на нарушение, предопределя процедура по съставяне на АУАН и издаване НП, а не такава по издаване на електронен фиш. Подобно тълкуване на закона се явява превратно и контрастиращо със законодателния замисъл и логика на института на електронния фиш.

В случая за конкретното използване на мобилно АТСС за контрол е попълнен протокол съгласно приложение чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г./. Същият е надлежно оформен, обратно на твърдяното в жалбата, като в него е посочено вида АТСС и неговия номер, датата на ползването му, точното местоположение, посоката на движение, ограничението на скоростта на заснеманата отсечка, посоката на действие на АТСС, неподвижността на режима на измерване, началото и края на работата по час и минута и номер на първо и последно статично изображение, в който промеждутък и номер е и процесният клип, станал основа за издаване на електронен фиш, броя на установените нарушения в същия часови период. Видно от този протокол, определеният работен часови график на техническото средство за този пътен участък е от 10:00 ч. до 12:00 ч., като процесното нарушение, обективизирано в снимка с час на фиксиране на изображението 11:32:37ч. За прецизност следва да се отбележи, че онагледеното в снимката на автомобила, е отразен номера на техническото средство, което е извършило заснемането, идентичен с номера, отразен в протокола, вкл. е налице идентичност по отношение дата, място, локация и часови диапазон на осъщественото заснемане, което еднозначно обвързва изображението с осъществена с описаното в протокола техническо средство работа на дата 28.09.2021г.

Цитираното статично изображение съдържа достатъчни и категорични данни за датата, часа, локацията, G. координатите и скоростта на движение на превозното средство, като автомобилът е ясно идентифициран като марка, модел и регистрационен номер. Обратно на посоченото в касационната жалба в необходимата и достатъчна степен е конкретизирано и индивидуализирано мястото на извършване на нарушението - движил в [населено място], по [улица], с посока на движение от К. към [населено място], посочени са всички обстоятелства от значение за

съставомерността на деянието и наличието на административно нарушение в т.ч. конкретната стойност на ограничението, конкретните параметри на нарушението и пределите на следващата се за него отговорност от гледна точка на правна квалификация и вид/размер на приложимата административна санкция.

Като е достигнал до същите правни изводи, съставът на въззивния съд е постановил правилно решение. Касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4307 от 26.09.2023г. по НАХД № 8444/2023г. на Софийски районен съд, НО, 112-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.