

РЕШЕНИЕ

№ 998

гр. София, 16.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10749** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на сдружение „М.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Д. – изпълнителен директор, чрез юриконсулт А. С., против решение № ДОИ-16/1/10.11.2022 г. на кмета на [община], с което е отказан достъп до обществена информация по заявление вх. № ДОИ-16/27.10.2022 г.

В жалбата се излагат доводи, че постановеното решение е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Искането към съда е да се отмени решение № ДОИ-16/1/10.11.2022 г. на кмета на [община], с което е отказан достъп до обществена информация. Претендира се присъждане на сторените разноски по делото.

Ответникът - Кметът на [община], в писмено становище от 07.02.2023г. оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт, от лице с правен интерес, засегнато неблагоприятно от акта, доколкото достъпа до търсената от него обществената информация е отказан и в преклузивния 14-дневен срок за оспорване.

По съществуващата жалбата е основателна.

С горепосоченото заявление жалбоподателят поискал да му бъде предоставена следната информация:

1. П. в табличен вид финансираните/подкрепени по друг начин от [община] културни събития с използване на музика, проведени в периода 01.02.2009 г. - 31.12.2022 г. на територията на общината? Кои са бенефициентите на финансирането от страна на общината - посочете фирма, а по възможност и контакти на организаторите на всяко отделно събитие?

2. В случай на положителен отговор на въпроса по т. 1, в какъв размер е било финансирането/посочете евентуалната друга подкрепа от [община] на посочените от Вас по т. 1 събития?

3. В периода 01.01.2009 г. - 31.12.2022 г. съществува ли изискване/условие в процедурата на общината или в договорите за финансиране на културните събития, сключени между [община] и конкретните бенефициенти (организатори), последните да докажат уреждането на правата на авторите на музика, текст, аранжирани и издателите с организация за колективно управление на правата?

4. В периода 01.01.2021 г. - 31.12.2022 г. предвидено ли да се извършват проверки при/преди отчитането на средствата за финансиране на събитията от [община] дали бенефициентите (организаторите) са спазили условията по Закона за авторско право и сродните му права (ЗАПСП) и по сключения с общината договор?

5. В периода 01.01.2021 г. – 31.12.2022 г. предвидена ли е в процедурата на [община] за одобряване на финансиране на културни събития неблагоприятна последица/санкция към бенефициентите на финансирането, ако те не са спазили задължението си по чл. 58 от ЗАПСП, и ако да – каква е тя?

6. В периода 01.01.2021 г. – 31.12.2022 г. какви са документите съгласно процедурата на [община] за одобряване на финансирането на културни събития, въз основа на които общината приема, че правата на авторите на текст, музика, аранжирани и издателите са предварително уредени от бенефициентите (организаторите), кандидатстващи, получили и предстоящи да получат финансиране за организиране на културно събитие?

7. В случай на положителен отговор на въпроса по т. 1, какъв е начинът на финансиране на всяко едно от посочените от Вас по т. 1 събития – наведнъж или траншове (молим ви, посочете и размерите на траншовете поотделно)?

С оспореното решение ответникът е отказал достъп до информацията с мотиви, че същата не е изготвяна и съхранявала в исканата от заявителя форма и поради това не може да бъде предоставена. Излагат се доводи, че законът не предвижда задължените субекти да извършват специални дейности с цел създаване на конкретни справки и отговор на поставени въпроси.

Съгласно чл. 4 ал. 1 и ал. 3 от ЗДОИ всяко юридическо лице, каквото е жалбоподателят, има право на достъп до обществена информация при условията и по реда определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Съответно с разпоредбата на чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ обществената информация по смисъла на този закон е дефинирана като всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В чл. 9 ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна, като в чл. 10 и чл. 11 са дадени

легалните дефиниции на тези понятия.

Искането за достъп до обществена информация е отправено до кмета на общината, който съгласно чл. 38, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) е орган на изпълнителната власт в общината и я представлява на основание чл. 44, ал. 1, т. 15 от същия закон. Съответно, кметът е задължен субект измежду посочените в чл. 3, ал.1 ЗДОИ.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената за това форма. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, но същото се явява в несъответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

По делото не се спори, че поисканата със заявление вх. № ДООИ-16/27.10.2022г. информация, представлява обществена такава по определението на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ.

Във връзка с поставените въпроси по т. 1, т. 2 и т. 7 от заявлението, настоящият съдебен състав счита, че органът дължи отговор на така поставените въпроси. Съгласно чл. 14 ЗМСМА, общината е юридическо лице и има право на собственост и самостоятелен общински бюджет. Следователно, дейността ѝ се финансира с публични средства по смисъла на § 1, т.1 на Допълнителната разпоредба (ДР) към Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор във вр. с чл. 2, ал. 2, т. 1 от същия закон. При това, общината приема независимо решенията си относно разхода на тези средства. Ето защо, тя дължи прозрачност и отчетност на тези си решения. Поради това е дължимо и предоставяне на исканата информацията, тъй като за извършените плащания общината следва да разполага със съответните за това документи и те следва да са налични и вече изготвени. В този смисъл, такива документи не може да се приеме, че са информация, която трябва да се събира и обработва за целите на заявлението.

При хипотезата, че [община] е подкрепила по друг начин културни събития с използването на музика в посочения в заявлението период на територията ѝ, то следва да се даде информация за това по какъв начин и с какви средства е сторено.

По отношение на искането за предоставяне на информация относно въпросите по т. 3 – т. 6, съдът намира, че същите са ясно формулирани, и органът е могъл да даде отговор без да е необходимо да изготвя допълнителни справки. Исканата информация във връзка със сключени договори от страна на община, следва да се съхраняват в архиви и информацията по тях да бъде налична. Относно предвидените проверки и процедури на общината за одобряване на финансиране на културни събития и документите за одобряване на финансиране на културни събития, информация за това също би следвало да бъде налична. Органът е могъл да даде конкретен отговор, без да предоставя подробни справки относно конкретни процедури.

В случай, че не разполага с информация в поисканата форма описана от заявителя, общината следва да му предостави информацията, съответно – така, както е налична. Органът не следва да бъде обвързан с предоставяне ѝ в определена форма, а с предоставянето ѝ като съдържание.

Предвид изрично посочените основания за отказ в чл. 37, ал. 1 ЗДОИ искането за достъп да съдържа : „държавна тайна; служебна тайна; информацията по чл. 13 ал. 2 от ЗДОИ; достъпът да засяга интересите на трето лице и да няма негово изрично съгласие; исканата обществена информация е предоставена на заявителя през последните 6 месеца“, то основание за отказ, не може да бъде формата, в която се изисква да бъде предоставена същата.

Наред с това съдът намира, че от така изложените фактически основания посочени в оспорваното решение не става ясно на кое точно основание от разпоредбите на ЗДОИ е отказан достъп до обществена информация на жалбоподателя.

Законът цели да улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ относно вземаните от тях решения и да гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от същите субекти. С решението си по заявление за достъп до обществена информация задълженият субект не само предоставя такава по съществува й на поставените въпроси във връзка с наличната съхранявана от него информация, но също така може и следва да даде отговори на конкретно поставени въпроси във връзка с нея, като по този начин предоставя възможност на заявителя да си състави мнение за дейността на съответната администрация в областта на предоставените й правомощия.

В резултат на гореизложеното съдът счита, че изложените в мотивите на оспорваното решение фактически основания не осъществяват визираните в чл. 37, ал. 1 ЗДОИ правни основания за отказ за предоставяне на обществена информация. Решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон, поради което следва да се отмени и преписката да изпрати на административния орган за ново произнасяне.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК ответникът дължи възстановяване на разноските на жалбоподателя. В случая такива са направени в размер на 10 лв. – държавна такса, като следва да бъде уважено и своевременно направеното искане за юрисконсултско възнаграждение в размер на 240 лв., съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съгласно чл. 78, ал. 8 от Гражданския процесуален кодекс.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК във връзка с чл. 41, ал. 1 ЗДОИ Административен съд - София град, Второ отделение, 50-ти състав
Така мотивиран и на основание чл. 41, ал. 1 ЗДОИ, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № ДОИ-16/1/10.11.2022 г. на кмета на [община], с което е отказан достъп до обществена информация по заявление вх. № ДОИ-16/27.10.2022 г. на сдружение „М.“.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на [община] в 14-дневен срок да предостави информацията, поискана със заявление с вх. № ДОИ-16/27.10.2022 г. на сдружение „М.“.

ОСЪЖДА [община] да заплати на сдружение „М.“, с ЕИК[ЕИК], сумата 250 (двеста и петдесет) лева – разноски по делото.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: