

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 708

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **733** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Производството по адм. дело № 733/ 2023 г. по описа на Административен съд - [населено място] е образувано по жалба на "Ди Ти Ес Груп" ООД срещу Заповед № РА-18-96/11. 11. 2022 г., издадена от Главния архитект на Столична община. С посочения административен акт на основание чл. 57а, ал. 1, т. 1 и т. 2, ал. 3, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ във вр. с чл. 56, ал. 2 от ЗУТ и Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните, монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столичната община е наредено на „Ди Ти Ес Груп“ ООД да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект „Павилион за хранене“, разположен до входа от [улица]- "Водно огледало" на територията на ОП "Зоологическа градина - С." за "Група-6, обект-1" с площ от 9 кв.м., с административен адрес: [улица],[жк],[населено място].

С жалбата е направено и искане за спиране на изпълнението на посочения административен акт.

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 57а, ал. 3 във вр. с чл. 56, ал. 2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/. Съгласно чл. 217, ал. 1, т. 11 от ЗУТ жалбите срещу заповеди по чл. 57а, ал. 3 ЗУТ не спират изпълнението на административния акт.

В случая се касае за предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона. В тези случаи спирането на предварителното изпълнение се урежда от нормите на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от АПК. При тези хипотези изначално законодателят е преценил важността на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по силата на закона.

За да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да докаже

значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, каквото доказване в случая не е сторено. Освен това предварителното изпълнение може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства, несъществуващи към момента на издаване на административния акт. В случая са изложени твърдения, че изпълнението би могло да причини значителна или трудно поправима вреда, като не представени никакви доказателства в тази насока. Твърди се, че премахването на обекта ще доведе до погиване на хранителни стоки, невъзможност да се осигурят работни места на четирима души, сред които лице в неравностойно положение, както и един служител в отпуск по майчинство. Отделно от това е посочено, че ще се причинят загуби, ако се наложи повторно поставяне на обекта, предвид предстоящия конкурс. Изложените доводи касаят евентуални неудобства за оспорващото дружество във връзка с осъществяваната в преместваемия обект търговска дейност и не съставляват "значителни или трудно поправими вреди" по смисъла на посочените по-горе разпоредби. Вредите от самото премахване и евентуалното му възстановяване не попадат в приложното поле на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от АПК. Не са представени и доказателства за размера на евентуалните вреди, с оглед на преценката за тяхната "значителност". Съдът не може да замества самостоятелно липсата на конкретика в тази насока с негови предположения.

Не са представени трудови договори във връзка с твърденията за навъзможност за осигуряване на работни местна. Дори такива да са налице, евентуалното прекратяване на трудовите правоотношения не представлява основание за спиране на изпълнението на заповедта по чл. 57а, ал. 3 от ЗУТ.

Следва да се посочи, че при евентуална отмяна на заповедта оспорващото лице разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди чрез предявяване на иск по ЗОДОВ.

По изложените в жалбата мотиви за спиране на предварителното изпълнение не може да бъде направен извод, че изпълнението би могло да причини на оспорващото лице значителни или труднопоправими вреди. Поради това не са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Ди Ти Ес Г." ООД за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РА-18-96/11. 11. 2022 г., издадена от Главния архитект на Столична община.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: