

Протокол

№

гр. София, 04.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 04.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9033** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.28 часа се явиха:

СТРАНИТЕ са редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ К. А. Д., редовно призована, явява се лично и с адв. Ц. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ на ОБЛАСТ С., редовно призован, представлява се от юрк. П. С., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, явява се прокурор Кирил ДИМИТРОВ.

Адв. С.: Моля да се даде ход на делото.

Юрк. С.: Моля да не се дава ход на делото, поради следните съображения. Исковата молба е депозирана на 14.09.2020г. Държим да се възползваме от едномесечния срок за представяне на отговор по исковата молба, както и да представим доказателства. Моля да върнете исковата молба на ищцата за отстраняване на неточности, както в петитума, така и в обстоятелствената част.

Адв. С.: Водим допуснатите ни свидетели, които моля да се разпитат в днешното съдебно заседание. С оглед епидемичната обстановка в страната, не зная дали ще можем да ги доведем за следващото съдебно заседание. Ще допълним исковата молба, като посочим точния период от възстановяване на работа до последващото уволнение. ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. По отношение допустимостта, според мен исковете трябва да бъдат два - за имуществени и неимуществени вреди, съответно посочена цената на първия иск и на втория под формата на обезщетение; петитумите също трябва да бъдат два; петитумът за неимуществените вреди не е развит в

обстоятелствената част. С посочените пороци, моля да върнете исковата молба на ищцата за да се преработи. Всичко това няма значение по отношение допустимостта.

Юрк. С.: По разпита на свидетелите, предоставям преценката на съда. Не сме запознати с обстоятелствата, за които ще бъдат разпитани.

Адв. С.: Дори да има някакви неточности в обстоятелствената част на исковата молба, моля да ми се даде възможност да уточним по периоди двата иска. Смятам, че това не е пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. Няма пречка ответникът да представи писмен отговор и доказателства, съгласно процесуалния закон. Допълнително с молба ще формулираме задачи към поисканата счетоводна експертиза.

СЪДЪТ, като обсъди становищата на страните намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание. Посочените обстоятелства от ответника, не са такава пречка, доколкото за него не е налице преклузия в процеса и същият има възможност да представи в хода на производството доказателствата, които намира за необходими, както и да изрази становището си и в следващо съдебно заседание. Доколко показанията на днес водените свидетели са необходими и релевантни за изясняване на обстоятелства по делото, ще следва да се прецени след изслушването им и направените от ищцата уточнения. Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в едномесечен срок от днес с писмена молба по делото да представи отговор на исковата молба, доказателствата, които намира за необходими, както и документите, посочени в т.1 и т.2 от доказателствените искания, направени с исковата молба, което му е указано с определение от 09.10.2020г. за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА служебен препис от Решение № 459/23.11.2016 на Комисията за защита от дискриминация; Решение № 3097/03.05.2017г. по адм. дело № 383/2017г. по описа на Административен съд София-град, Второ отделение, 23 състав и Решение № 10771/10.07.2019г. по адм. дело № 12473/2017г. на Върховен административен съд, Пето отделение.

УКАЗВА на ищцата в 14-дневен срок от днес с писмена молба по делото да посочи конкретни дати и периода, за който претендира съответните вреди, както и да уточни обстоятелствата, на които основава иска си съответно по периоди.

Адв. С.: Моля да ми се даде възможност след запознаване с преписката, да формулирам въпроси към Съдебно-икономическа експертиза.

Юрк. С.: С отговора на исковата молба ще направя доказателствени искания. Представям и моля да приемете служебното досие на ищцата, класирано в два класъора.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото докладваните служебни преписи.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства, като дава възможност на ищцата и СГП в 14-дневен срок от днес с писмена молба по делото да заявят становището си по тях, с оглед възможността за оспорването им.

РАЗПОРЕЖДА днес представените от ответника 2 бр. класьори, представляващи служебното досие да ищцата, да се обособят като Приложение № 1 и Приложение № 2, неразделна част към основния том на делото.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност съдът СЧЕМА, както следва:

М. Ц. Д., 69г. неосъждана, без дела и родство със страните.

Д. Д. Т., 67г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелките за наказателната отговорност по чл.290 НК, обещаха да кажат истината.

СВИДЕТЕЛКАТА Т. беше изведена от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката Д..

Разпитана, каза: Познавам ищцата от повече от 20г., когато дойде при мен във Върховния административен съд, където работих като съдебен секретар-протоколист. Тя започна работа като секретар-протоколист, справяше се много добре с работата. От следващата година започна да учи право, завърши и си роди детенце. След това започна работа в областната управа до момента, в който се смени областният управител. Първите години беше добре, налагаше се да отсъства заради детето. Дойде моментът, в който започна да се притеснява, че отсъства заради детето, което боледуваше. Бяха на квартира в[жк]. Каза ми, че в областната управа раздават жилища и дали да кандидатства. Казах ѝ да опита. Тя опита, но за съжаление на всички преди нея жилищата бяха дадени на данъчна основа, а на нея дадоха жилището на пазарна цена. Уволниха я, без да спазват никакви процедури по уволнението, след което съдът я възстанови на работа. Ходила съм при нея, възмутена съм при какви условия беше поставена, тя всеки ден плачеше, защото не ѝ дават работа, по този начин я принуждават да напусне. В един момент, след като я възстановиха на работа, дадоха ѝ да съвместява две длъжности, това ще се установи също от експертизата. Заплатата ѝ беше колкото на чистачката. Аз ходех да я успокоявам, тя плачеше постоянно, разболя се, инфаркт направи, едвам я спасиха. Подаде молба до Комисия за защита от дискриминация. Отговорът беше в нейна полза. Повече не се издържаше и след инфаркта тя напусна. Тя беше в болнични и беше при майка си в П.. Майка ѝ беше много притеснена заради това жилище и невероятния психически тормоз, упражняван върху детето ѝ. Накрая бяха сложили никакви папки на бюрото ѝ, а вътре в стаята мръсотия и стари мебели. Отношението на тези, от които зависи работата и на работното място, беше неколегиално, нямаше никакво човешко отношение. Тя направи инфаркта по тези причини, заради това отношение. Не знам на кой етаж е работила, това не е толкова важно. В началото работеше при колежки, а после в отделна стая при нечовешки условия. След като съдът я възстанови, може би беше 2012г. или 2007-2008г., не си спомням. През 2011г. аз се пенсионирах, така че е било 2007-2008г., не мога точно да кажа. След като я възстановиха на работа, те не можеха да я понасят. В[жк]бяха на свободен наем, обитаваха само една стая. Не ми е известно

през 2005г. да е била настанена в държавно жилище.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката Т..

Разпитана, каза: Аз 7г. съм работила в областната администрация като хигиенистка. Познавам ищцата от тогава. Аз като хигиенистка нямах право да влизам в стаите, но аз влизах при ищцата. За мен тя работеше много добре, беше усмихната. В последно време беше мрачна, нямаше работа, беше в една стая - мръсна и гадна. Искях да я изчистя, но не ми позволиха. Тя непрекъснато плачеше. За известно време я нямаше и разбрах че е в болница, получила инфаркт. Това го знам за нея. Работеха много хора в областната администрация, работеха по един месец без никаква работа. Същото беше и моето положение, една година работех без пари, подиграха се, изгавриха се с мен, гадно и подло. Ищцата някъде 2014/2015г. беше настанена в една гадна стая, според мен беше настанена в тази стая наказателно, да кажа мъчително, просто я мразеха там. Тя работеше като експерт, работила е и като финансов контролър. Изгавриха се с нея гадно. К. се чувстваше зле, имаха лошо отношение към нея, ръководството представляваше четворка, която ръководеха цялата администрация, бяха като надзиратели в затвор. Тя плачеше, седеше ей така, и това е. Влизах при нея, въпреки че нямах право да влизам. К. се чувстваше изолирана. Въпреки, че съвместяваше две длъжности, нямаше работа. Знам, че понякога беше болнични, отсъстваше. През 2015г. почиствах 6 и 7 етаж, а К. работеше на 5 етаж. Често ходех при нея. Тя нищо не работеше. Работата се възлагаше от шефовете. Всички казваха защо не ги пускат да си отидат, намерили са си работа, седяха ей така, К. също и само плачеше. Не знам кой ѝ е възлагал работа. Казах ви всичко за колегите и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 16.12.2020г. от 09.30ч., за когато страните са уведомени по реда и условията на чл.138, ал.2 АПК.

СГП е уведомена от днес чрез прокурор Кирил ДИМИТРОВ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: