

Протокол

№

гр. София, 09.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 09.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4263** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. М., редовно призован от предходно заседание, явява се лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК председателят на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС), редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП - редовно призован от предходно заседание, не се явява представител.

Адв.Н. - Водим преводач. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Д. Т. като преводач на жалбоподателя М. А. М. за осъществяване на превод от/на арабски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача:

Д. Т., 72 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът - Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Преводачът разясни на жалбоподателя, диктувано от съда, извършените до момента процесуални действия от предходното съдебно заседание

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА социален доклад от Агенция за социално подпомагане, ДСП-К. село, постъпил на 16.05.2025 г.

ДОКЛАДВА писмени бележки от процесуалния представител на ответника, постъпили на 06.06.2025 г. , който не възразява да се даде ход на делото по същество в негово отсъствие

По направените доказателствени искания на жалбоподателя с жалбата

СЪДЪТ намира, че същите не са необходими и относими по арг. от чл. 164 от ГПК, тъй като по т. 2 от искането, доказателственото искане представлява по естеството си допълнително мотивиране на административния акт, което е в тежест на ответника, а не на жалбоподателя. По т. 3 от искането съдът намира, че то не е относимо, тъй като преценката на решаващия орган се предшества от становище на Държавна агенция „Национална сигурност“ и дирекция „Миграция“, които са ad hoc за всяко административно производство

Адв. Н. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. - Моля да отмените решението на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, с което е отказан статут както на бежанец, така и на хуманитарен статут на моя доверител. Подробно съм изложила съображения в жалбата, с които моля да се съобразите. Основното ми съображение е, че представляваното от мен дете е непридружен непълнолетен и от т.нар. „уязвима група“, което считам че в решението не е мотивирано от тази гледна точка и следва да бъде съобразен висшият интерес на детето. Не претендирам разноски. Жалбоподателят М.(чрез преводача) - Аз не мога да се върна в С.. Искам бежански статут за да имам право да доведа моите родители.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

На преводача Д. Т. да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 50,00 (петдесет)

лева. Да се издаде разходен касов ордер.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: