

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 20489

гр. София, 26.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в**  
закрито заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **6237** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по повод искова молба, подадена от А. Ш. от [населено място] чрез адв. К. от САК срещу Технически университет –С. по реда на чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ, с искане за установяване и присъждане на неимуществени вреди от отменена Заповед № 2247/01.08.2023г. на Ректора на Технически университет С. за отчисляване без право на защита на ищеца, зачислен в редовна докторантура по докторска програма „Строителна техника и съпротивление на материалите“.

С исковата молба е поискано назначаването на съдебно-медицинска експертиза, на което искане ответникът е заявил, че не възразява.

Такава е назначена с протоколно определение от 20.10.2025г. по делото с въпроси, поставени в молба на лист 46 по делото. Изискани са становища относно относимата специалност на назначеното вещо лице – лекар. Заявени са еднозначни становища за необходимостта от назначаване на специалист по кожни болести. По искане на съда, от Медицински институт при Министерство на вътрешните работи е определен за вещо лице по делото професор доктор Г. К. Ч., д.м. – Началник на Отделение по кожни и венерически болести при МИ – МВР.

Съдът е назначил професор доктор Г. К. Ч., д.м. – Началник на Отделение по кожни и венерически болести при МИ – МВР за вещо лице по делото.

С писмо от 09.04.2026г., входирано в АССГ на 20.04.2026г. от Медицински Институт при МВР – работодател на професор доктор Ч. по делото е представена финансова справка за направените разходи за съдебно-медицинска експертиза, вкл. е представена фактура от 06.04.2026г. – лист 418 по делото на името на МИ МВР С.. Вещото лице е назначено за изготвяне на СМЕ със Заповед № 129 от 14.01.2026г. / лист 218 по делото/ от Директора на МИ МВР. В точка 4 от заповедта е посочено, че вещото лице, при явяването си в залата, следва обезателно да уведоми съда, че не му се дължи хонорар, тъй като същият ще му бъде изплатен от МИ МВР. Напротив, в проведеното съдебно заседание, в което е изслушана експертизата, вещото лице е заявило, че следва да му изплатен внесения депозит. Експертизата обаче е с определено вещо лице по задание и посочване от МИ МВР, поради което сторените разходи следва да бъдат изплатени на тази институция, като

съответно впоследствие отношенията между професор доктор Ч. и МИ МВР следва да бъдат уредени в рамките на наличното им правоотношение.

Поради това, вещото лице дължи връщане на сумата по сметка на АССГ, след което следва да уреди вземането си с МИ МВР. След връщане на сумата, съдът ще се произнесе по разходите на МИ МВР.

Воден от горното, съдът

**РАЗПОРЕДИ:**

**ЗАДЪЛЖАВА** професор доктор Г. К. Ч. да внесе сумата от 200 /двеста/ евро по сметка на АССГ в седмодневен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане.

След връчване на същото, делото да се докладва за произнасяне по разноските на приетата съдебно-медицинска експертиза.

Разпореждането не подлежи на оспорване.

Препис да се връчи професор доктор К. Ч., както и на МИ МВР, за сведение.

**СЪДИЯ**