

Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **11409** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. К., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призван, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Д. Г., редовно призвана, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна, постъпила на 05.04.24 г., с приложения към нея писмени доказателства.

АДВ. Д.: Не съм се запознала с приложените писмени доказателства. Изрично бях помолила, ако е възможно да ми бъде изпратен препис по електронна поща, но ми отказаха.

СЪДЪТ предяви на адв. Д. постъпилите писмени доказателства от заинтересованата страна за запознаване.

АДВ. Д.: Запознах се с писмените доказателства. Оспорвам същите и моля те да не бъдат приемани в настоящото производство. Считаю, че същите са съставени за целите на производството и конкретно за настоящото съдебно заседание, поради което моля същите да не бъдат приемани. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Л.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на заинтересованата страна, постъпила на 05.04.2024 г.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на КЗЛД като неправилно и незаконосъобразно. Мотивите ни са следните:

На първо място, в настоящото производство безспорно бе доказана липсата на предприети организационни и технически мерки от страна на нотариус Г., във връзка с обработването на личните данни на доверителя ми А. К.. Това проличава както от констативен протокол, съставен от нотариус Г. на 15.06.2020 г., така и от дадените свидетелски показания в предходно съдебно заседание от свидетелката Н. Б.. В констативния протокол от 15.06.2020 г. е записано, че „в 09:00 ч. в нотариалната ми кантора, на ползван от мен компютър, отворих „Facebook“ профил на А. К.“. От свидетелските показания на лицето Б. става ясно, че нотариус Г. е дала достъп до компютърна система и самото лице Б. е отворила самостоятелно „Facebook“ страницата и, както тя твърди, тя сама е осъществила и е въвела юзернейм, имейл и парола така, че да си влезе във „Facebook“ страницата. Т. е., тук има съществено разминаване във фактическата обстановка, която описва нотариус Г. в констативния протокол и в показанията, дадени от лицето Б..

На второ място, безспорно бе доказана незаконосъобразната цел, която е преследвана, с оглед получаване на достъп до лични данни на адв. К., като лицето Б. твърди и в предходно заседание, и в последното, че профилът, който тя е създала, е със служебна цел. В същото това предходно съдебно заседание самата тя обаче казва, че А. К., в публичното пространство, „неведнъж си е позволявал да обижда мен и семейството ми и по този повод аз посетих нотариус Г., тъй като исках да заверя нотариално съдържание на „Facebook“ страници“. Освен това, тази незаконосъобразна цел, която преследва лицето Б., е била казана и обяснена на нотариус Г., както твърди и самата свидетелка Б.: „Попита ме и аз й обясних това, което и на Вас, че профилът е със служебни цели“. В същото време в съдебно заседание твърди, че е целяла достъп до личните данни на А. К., с оглед използването на тези данни в предстоящи съдебни дела. Ето защо считам, че нотариус Г. не е спазила закона и не е проверила законността на поведението на Б., защото, за да бъде законосъобразно обработването на личните данни, следва да бъде пропорционално по отношение на целта, която се преследва. В случая целите, които се преследват, не са служебни цели, за които Б.

твърди да е създава този профил. Освен това, нотариус Г. по никакъв начин не изследва профила „Petya” дали реално има служебно съдържание, сходно със съдържанието на търговската дейност на Б.. От друга страна, не става ясно каква е тази търговска дейност, която да оправдае служебния профил „Petya”. Държа да подчертая, че в случая относно целта, която преследва користната цел за достъпа до лични данни на адв. К., не само, че не са в пропорционалност, а липсва легитимна цел, която да обоснове нотариално разкриване на лични данни, достъпени незаконосъобразно. Нотариус Г. по никакъв начин не проверява дали въпросният профил „Petya” е действителен профил на лицето Н. Б.. Действително, в последното съдебно заседание свидетелката потвърди, че този профил „Petya” е идентичен на нейният Б., но това тя го твърди в предходно съдебно заседание. Към момента на създаване на констативния протокол пред нотариус Г. този факт не е бил установен, а тя е била длъжна и е следвало да го установи, тъй като чисто хипотетично този профил би могъл да бъде профил на всяко едно трето лице, предвид факта, че „Petya” по никакъв начин не съвпада с имената на лицето Н. Б..

На трето място, данните, които са достъпени незаконосъобразно от нотариус Г. със снимки (фотографии), на които се съдържат не само снимки, индивидуализиращи адв. А. К. като личност и политик, а там се съдържат снимки и на неговото семейство (жена и малолетно дете). С оглед факта, че всички тези снимки са били използвани в последствие за съдебни цели за образуване на наказателни дела срещу А. К., считам за абсолютно незаконосъобразно действието на нотариус Г. да позволява фотографии на малолетни деца, на семейството му, включително и фотографии на негови приятели (майка, роднини, политици) да бъдат използвани за тези цели. В съдържанието, което е нотариално заверено от нотариус Г., се съдържат фотографии както на политици, така и на артисти, което вероятно помага за последващи съдебни производства.

Моля да ми бъде дадена възможност за допълнителни писмени бележки в срок, определен от съда. Представям и моля да приемете констативен протокол - за сведение на съда. Претендирам присъждане на направените по делото разноски по списък, който представям и моля да приемете. В случай, че другата страна представи списък с разноски, правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

АДВ. Л.: Във връзка с изложеното от колегата искам да посоча, че моят доверител изпълнява законоустановените му функции, съгласно гражданския процесуален закон и има право да удостоверява подобен род съдържание именно в констативни протоколи. По отношение на достъпените данни искам да посоча, че самият А. К., в своя профил, сам преценя какви данни да качва, както и да ги прави публични или не за своите приятели. По отношение на това, че нотариус Г. е трябвало да набере данните от профила и потребителското име на Н. Б., за да достъпи нотариуса във „Facebook“ профила - това е повече от неразумно. Никое лице не е длъжно да дава и предоставя данни по какъвто и да било нормативен акт, на което и да било трето лице, включително и на нотариус. Това е повече от абсурдно поведение. По отношение на твърдението, че моят доверител, в качеството си на нотариус, не е проверил, дали процесният профил „Petya” е такъв на Н. Б. считам, че това е ясно от самото притежание на потребителското име и паролата и въвеждането им единствено пред нотариуса. От това повече от ясно става, че профилът е на лицето Н. Б.. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на направените по делото разноски по списък, който представям и моля да приемете, с препис за отсрещната

страна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Д.: Моля да ми бъде изпратен препис от протокола, след изготвянето му на имейл адреса, посочен на лист 50 по делото.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

След изготвяне на протокола копие да се изпрати на електронния адрес, посочен на лист 50 от делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: