

Протокол

№

гр. София, 29.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разглежда дело номер **248**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във
връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – ZENTAX LIMITED - редовно уведомени за днешното съдебно
заседание, не се явяват, представляват се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен за
днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. С. Л. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание,
не се явява, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. А. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Р. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.03.2026 г. молба от процесуалния представител на оспорващата
страна, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.03.2026 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата

страна, с която моли на основание чл. 151 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК да бъде извършена поправка на протокола от предходното съдебно заседание. Според представителя на заинтересованата страна е допусната грешка, където вместо словни марки е записано две сходни марки.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.03.2026 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна, с която изразява становище по въпросите към допуснатата съдебно-маркова експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.04.2026 г. молба от вещото лице, с която представя заключение и справка-декларация за положения от него труд. Моли съда да постанови окончателно възнаграждение съгласно представената справка-декларация в размер на 740.00 евро.

СЪДЪТ намира, че молбата с правно основание чл.151 от ГПК е подадена в предвидения срок.

СЪДЪТ счита, че се касае за техническа грешка, която няма пречка да бъде поправена в днешното съдебно заседание без да се открива процедура по чл. 151 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ЧЕТЕ словни марки, вместо сходни марки.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице В. А. П. по назначената съдебно-маркова експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

В. А. П. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – Имам въпрос към вещото лице по отношение на визуалното и фонетично сходство. На страница 6 и 7 е посочено критериите, които се прилагат, когато се прави анализ на сходство между марки на база фонетично и визуално. Написано е по отношение на визуалното. „Визуалното сходство се основава на визуалното въздействие на марките, определено от начина на графичното представяне на думи, букви, цифри и къде се намират.“

В ЗАЛАТА в 10.17 ч. се явява процесуалният представител на ответника юриск. П..

СЪДЪТ запозна юриск. П. с извършените до момента процесуални действия.

Ю.. П. – Нямам възражение по хода на делото. Да се изслуша заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – Вещото лице прави заключение, че общият елемент GIN/Г. е в крайна позиция е слабо отличителен и поради честата му употреба в наименования на фармацевтични продукти не може да създаде достатъчно близко визуално впечатление. Питам вещото лице отличителността на частицата GIN/Г. какво общо има с визуалното сходство, при положение че визуалното сходство, фонетичното, защото е идентично, 49.48 / 61.50 Д когато се изговаря има ли значение отличителността на елемента за сравнение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В случая общият елемент има дотолкова значение, доколкото той е много често употребяван и в такъв случай той не би направил такова силно впечатление на потребителя, още повече той е в края.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – Ние говорим за визуално сходство, което означава дали съвпадат визуално. Да кажете, че няма визуално сходство или защото не може да създаде визуално близко впечатление?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм написал, че е в много ниска степен визуално ниска степен.

АДВ. Б. – При наличие на абсолютно съвпадение на три части – първоначална буква, в средата съвпадат, но и в края отличителността няма значение. Това, което ме притеснява, че въвеждането на съдебната практика на такъв неправилен подход и абсолютно неверни критерии за сравнение на сходство е опасно. Оспорвам изцяло експертизата. Нямам повече въпроси.

Ю.. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Р. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Б. – Моля да не се приема експертизата.

Моля да назначите тройна съдебно-маркова експертиза. Основанията ми затова са, че в експертизата се съдържа абсолютно неправилен подход, които противоречи на методическите указания. На страница 18 е посочено, че има пренебрежимо ниска степен на сходство. Методическите указания изрично казват кога говорим за пренебрежим елемент, за словен елемент при една марка.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните и направеното в днешното съдебно заседание искане на процесуалния представител на оспорващата страна, намира, че за изясняване на тези факти следва да бъде дадена възможност, в 7-дневен срок от днес с препис за ответника и за заинтересованата страна, да изложи подробно съображенията си, въз основа на които счита, че е необходимо допускане на тройна съдебно-маркова експертиза.

На ответника и на заинтересованата страна ще бъде даден 7-дневен срок за отговор. Едва след това СЪДЪТ ще се произнесе по направеното искане в открито съдебно заседание, за което ще бъде уведомени и вещото лице В. П..

На това съдебно заседание СЪДЪТ ще се произнесе по приемането на заключението по назначената съдебно-маркова експертиза, респективно по направеното искане за допълнително възнаграждение.

ОТГОВОР на страните да бъде входиран до 14.05.2026 г.

АДВ. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Р. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.06.2026 г. от 10.20 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

