

РЕШЕНИЕ

№ 7069

гр. София, 20.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10921** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба от Министерството на образованието и науката/МОН/, чрез Й. Й. - ръководител на проект BG16RFOP001-3.002-0007-C01 и процесуален представител на МОН, срещу Решение № РД-02-36-1037/10.11.2022 г. на заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., с което на МОН е определена финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите разходите по договор №BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-2/06.01.2020 г. с изпълнител с „БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, на стойност 2 395 306,87 лева без ДДС и 25 % върху допустимите разходите по договор № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-3/21.01.2020 г. с изпълнител „ВИ-Д.-П.“ Д., на стойност 1 685 870,00 лева без ДДС.

Жалбоподателят посочва, че решението на УО се основава на погрешно прилагане на Закона за обществените поръчки към установените в административното производство факти, като излага подробни съждения в подкрепа на аргументите си. Посочва, че същото е немотивирано и незаконосъобразно. Моли съдът да отмени процесното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът – Зам.министър в министерство на Регионалното развитие и благоустройството и Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г., редовно призван, не се представлява. С писмено становище от процесуалния си представител адв.Й. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира разности по представен списък по чл.80 от ГПК.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между Министерство на образованието и науката (МОН) и Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. – Главна дирекция „Градско и регионално развитие“ на 17.01.2017 г. е сключен Административен договор за безвъзмездна финансова помощ (АДФП) № BG16RFOP001-3.002-0007-C01, № РД-02-37-25/17.01.2017 г., във връзка с постъпило проектно предложение ИСУН № BG16RFOP001-3.002-0007 „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 15 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите В., В., М., П.“ с бенефициент Министерство на образованието и науката.

В изпълнение на Договор за предоставяне на БФП № РД-02-37-25/17.01.2017 г., бенефициентът МОН е провел обществена поръчка чрез открита процедура с предмет „И. – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020г.“, процедура № BG16RFOP001-3.002 “Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции.

В резултат на проведената процедура са сключени следните договори:

1. Договор №BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-2/06.01.2020 г. с изпълнител „БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с предмет: „И. – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“ процедура № BG16RFOP001-3.002 “Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции, по Обособена позиция №6, с предмет на договора „И. - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по транспорт „Проф. Ц. Л.“, [населено място], на Професионална гимназия по подемна, строителна и транспортна техника „Г. С. Р.“, [населено място] и на Професионална гимназия по туризъм „А. К.“, [населено място]”, на стойност 2 395 306,87 лева без ДДС, и
2. Договор № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-3/21.01.2020 г. с изпълнител „ВИ-Д.-П.“ Д. с предмет: „И. – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“ процедура № BG16RFOP001-3.002 “Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции, по Обособена позиция №5, с предмет на договора : „И. - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по електроника и химични технологии „Проф. А. З.“, [населено място] и на Професионална гимназия ресторантьорство, търговия и обслужване, [населено

място]“, на стойност 1 685 870,00 лева без ДДС.

В УО на ОПРР е получен сигнал за нередност, регистриран под № 2048 в Регистъра на сигнали и нередности, в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, Министерство на регионалното развитие и благоустройството на Република България. Същият касае съмнение за нередност във връзка с изпълнението на административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002-0007 „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 15 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите В., В., М., П.“. Предмет на сигнала са договорите за обособени позиции № 5 и № 6.

Въз основа на сигнала е стартирала процедура по чл.73 от ЗУСЕФСУ. За резултатите от проверката са съставени контролни листа.

С писмо изх.№BG16RFOP001-3.002-0007-С06-М170 от 20.09.2022 г. бенефициентът МОН е уведомен, че в УО на ОПРР е получен сигнал за нередност, регистриран под № 2048 от Регистъра на сигналите за нередности в УО, във връзка с изпълнението на договора за БФП. Видно от същото, административния орган е изразил становище, като е приел сигнала за основателен. Конкретно са изложени мотиви, че е налице незаконосъобразно изменение на сключените договори - №BG16RFOP001-3.002-0007-С02-S-2/06.01.2020 г. с изпълнител с „БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, и договор № BG16RFOP001-3.002-0007-С02-S-3/21.01.2020 г. с изпълнител „ВИ-Д.-П.“ Д.. Нарушенията са квалифицирани като такива по чл. 116, ал. 1, т. 7, във вр. с ал. 5, т. 1 и 2, във вр. с чл. 116, ал. 1, т. 1 и чл. 2, ал. 1, т.1 от ЗОП; чл. 116, ал. 1 т. 7, във вр. с ал. 5, т. 1 и 2, във вр. с чл. 116, ал. 1, т. 3 и чл. 2, ал. 1, т 4 от ЗОП; и чл. 116, ал. 1 т. 7 , във вр. с ал. 5, т. 1 и 2, във връзка с чл. 116, ал. 1, т. 1 и чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП. На бенефициента е предоставена възможност да представи бележки и възражения по констатираните нередности и предвидената корекция за тях. Видно от приобщената по делото справка от ИСУН, същото е отворено от жалбоподателя на 20.09.2022 г.

От страна на МОН е постъпило възражение от 04.10.2022 г., с твърдения за липса на извършено нарушение, респективно нередност.

С Решение № РД-02-36-1037/10.11.2022 г. на ръководителя на УО на ОПРР е прието, че е налице съществено изменение на следните договори:

- Договор №BG16RFOP001-3.002-0007-С02-S-2/06.01.2020 г. с изпълнител „БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с предмет: „И. - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по транспорт „Проф. Ц. Л.“, [населено място], на Професионална гимназия по подемна, строителна и транспортна техника „Г. С. Р.“, [населено място] и на Професионална гимназия по туризъм „А. К.“, [населено място]”, на стойност 2 395 306,87 лева без ДДС.

- Договор №BG16RFOP001-3.002-0007-С02-S-3/21.01.2020 г. с изпълнител „ВИ-Д.-П.“ Д. с предмет: „И. - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по електроника и химични технологии „Проф. А. З.“, [населено място] и на Професионална гимназия ресторантьорство, търговия и обслужване, [населено място]“, на стойност 1 685 870,00 лева без ДДС.

Излагат се аргументи, че са налице незаконосъобразни изменения на договора за

обществена поръчка, буква „а“ в частта „съществена промяна на елементите на договора (като цената, естеството на строителството, срока на изпълнение, условията на плащане, използваните материали) - когато промяната прави изпълнения договор съществено различен по характер от първоначално сключения. Във всеки случай изменението ще се счита за съществено, когато са изпълнени едно или повече от условията по чл. 116, ал. 5 от ЗОП“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г., изм. и доп. ДВ. бр. 19 от 6 март 2020 г.

Установените от УО нарушения от бенефициента Министерство на образованието и науката, са следните:

1. За нарушението „Незаконосъобразно изменение на договор №BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-2/06.01.2020 г. с изпълнител „БМ-ГРУПИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД чрез допълнителни споразумения:

- за Допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S- 7/26.08.2020 г. и Допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S- 19/01.11.2021 г. - чл. 116, ал. 1 т. 7 във вр. с ал. 5, т. 1 и 2 във вр. с чл. 116, ал. 1, т. 1 и чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП;

- за Допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S- 23/31.03.2022 г. - чл. 116, ал. 1 т. 7 във вр. с ал. 5, т. 1 и 2 във вр. с чл. 116, ал. 1, т. 3 и чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП;

2. За нарушението „Незаконосъобразно изменение на договор №BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-3/21.01.2020 г. с изпълнител „Ви-Д.-П.“ Д.“ чрез допълнителни споразумения - чл. 116, ал. 1 т. 7 във вр. с ал. 5, т. 1 и 2 във връзка с чл. 116, ал. 1, т. 1 и чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

По отношение на твърдяното нарушение - незаконосъобразно изменение на договор № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-2/06.01.2020 г. с изпълнител „БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, УО на ОПРР е установил, че съгласно чл. 2, ал. 1 от подписания договор, срокът за изпълнение на поръчката е до 31.08.2020 г. Договорът започва да се изпълнява от датата на подписването му и приключва с въвеждане на обектите в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване на всеки обект, издадено от органите на ДНСК/Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа (когато е приложимо). Договорът е подписан на 06.01.2020 год., тоест срокът на договора е 238 дни.

УО е приел, че със сключените Допълнителни споразумения са въведени изменения в основния договор с изпълнителя, които са съществени по смисъла на чл. 116, ал. 5, т. 1 от ЗОП. В случая всички изменения се отнасят до удължаване на срока за изпълнение, като всяко едно изменение е за удължаване със значителен период от време, както следва:

- Изменение, извършено с Допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-7/26.08.2020 г. на основание чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП - срокът за изпълнение е удължен от 31.08.2020 г. до 31.10.2021 г. - Удължаването на срока е в размер на 426 дни,

- Изменение, извършено с Допълнително споразумение № BG16RFOP01-3.002-0007-C02-S-19/01.11.2021 г. на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП - срокът за изпълнение е удължен от 01.11.2021 г. до 31.03.2022 г. Удължаването

на срока е в размер на 150 дни, и

- Изменение, извършено с Допълнително споразумение № BG16RFOPC01-3.002-0007-C02-S-23/31.03.2022 г. на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП - срокът за изпълнение е удължен от 31.03.2022 г. до 01.08.2022 г. Удължаването на срока е в размер на 123 дни.

С оглед на това, УО е приел, че с всяко от разглежданите допълнителни споразумения срокът за изпълнение е удължен значително. С удължаване срока на изпълнение на договора, резултативно страните са въвели нови условия, които, ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка биха привлекли към участие допълнителни участници - законовата предпоставка е изпълнена, тъй като с допуснатата промяна значително е увеличен срокът за изпълнение. Срокът за изпълнение е съществен елемент от договора и предвид неговия характер - инженеринг, по-голямата продължителност на изпълнението е в полза на изпълнителя (хипотетично при по-продължителен срок може да се използва по-малко човешки и технически ресурс, могат да бъдат успоредно поети и ангажименти при други възложители и др.). Предвид гореизложеното, УО приема, че постигнатите между страните споразумения за промяна на срока на изпълнение имат характера на изменение на договора и че същите са съществени по смисъла на чл. 116, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Срокът е изменен с общо 699 дни.

Нарушението има финансово отражение - нанесена е вреда на средства от ЕФСУ - при неспазване принципите на чл. 2 от ЗОП възложителят е допуснал неравно третиране и е ограничил участието на неопределен кръг заинтересовани от участие в поръчката икономически оператори, с което е понижил възможността за избор на по-конкурентна оферта.

Установеното нарушение представлява нередност по т. 23 “Незаконосъобразни изменения на договора за обществена поръчка“, б. „а“ в частта „съществена промяна на елементите на договора (като цената, естеството на строителството, срока на изпълнение, условията на плащане, използваните материали) е налице, когато промяната прави изпълнения договор съществено различен по характер от първоначално сключения. Във всеки случай изменението ще се счита за съществено, когато са изпълнени едно или повече от условията по чл. 116, ал. 5 от ЗОП“, от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 към Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата), приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г.

Поради тези причини УО на ОПРР е наложил финансовата корекция за нарушението в размер на 25 % финансова корекция върху допустимите разходи по договор № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-2/06.01.2020 г. с изпълнител „БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД на стойност 2 395 306,87 лева без ДДС.

По отношение на твърдяното нарушение - незаконосъобразно изменение на договор № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-3/21.01.2020 г. с изпълнител „ВИ-Д.-П.“ Д., УО на ОПРР е установил, че съгласно чл. 2, ал. 1 от подписания договор, срокът за изпълнение на поръчката е до 31.08.2020 г. Договорът започва да се изпълнява от датата на подписването му и приключва с въвеждане на обектите в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване на всеки обект, издадено от органите на ДНСК/Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа (когато е приложимо).

Договорът е подписан на 21.01.2020 год., тоест срокът на договора е 223 дни.

УО е приел, че със сключените Допълнителни споразумения са въведени изменения в основния договор с изпълнителя, които са съществени по смисъла на чл. 116, ал. 5, т. 1 от ЗОП. В случая всички изменения се отнасят до удължаване на срока за изпълнение, като всяко едно изменение е за удължаване със значителен период от време, както следва:

- Изменение, извършено с Допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-7/26.08.2020 г., срокът за изпълнение е удължен от 31.08.2020 г. до 31.10.2021 г. - Удължаването на срока е в размер на 426 дни, и

- Изменение, извършено с Допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-19/01.11.2021 г. - срокът за изпълнение е удължен от 01.11.2021 г. до 31.10.2022 г. Удължаването на срока е в размер на 364 дни.

С оглед на това, УО е приел, че с всяко от разглежданите допълнителни споразумения срокът за изпълнение е удължен значително. С удължаване срока на изпълнение на договора, резултативно страните са въвели нови условия, които, ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка биха привлекли към участие допълнителни участници - законовата предпоставка е изпълнена, тъй като с допуснатата промяна значително е увеличен срокът за изпълнение. Срокът за изпълнение е съществен елемент от договора и предвид неговия характер - инженеринг, по-голямата продължителност на изпълнението е в полза на изпълнителя (хипотетично при по-продължителен срок може да се използва по-малко човешки и технически ресурс, могат да бъдат успоредно поети и ангажименти при други възложители и др.). Предвид гореизложеното, УО приема, че постигнатите между страните споразумения за промяна на срока на изпълнение имат характера на изменение на договора и че същите са съществени по смисъла на чл. 116, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Срокът е изменен с общо 790 дни.

Установеното нарушение представлява нередност по т. 23 "Незаконосъобразни изменения на договора за обществена поръчка", б. „а“ в частта „съществена промяна на елементите на договора (като цената, естеството на строителството, срока на изпълнение, условията на плащане, използваните материали) е налице, когато промяната прави изпълнения договор съществено различен по характер от първоначално сключения. Във всеки случай изменението ще се счита за съществено, когато са изпълнени едно или повече от условията по чл. 116, ал. 5 от ЗОП“, от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 към Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Наредбата), приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г.

Предвид изложеното, УО е наложил финансовата корекция за нарушението в размер на 25 % финансова корекция върху допустимите разходите по договор № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-3/21.01.2020 г. с изпълнител „ВИ-Д.-П.“ Д. на стойност - 1 685 870,00 лева без ДДС.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл.73, ал.4 от ЗУСЕФСУ, че подлежи на

обжалване пред съд. Административният акт е връчен на жалбоподателя на 24.11.2022 г., чрез ИСУН, жалбата е депозирана чрез административния орган, в АССГ в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното Решение № РД-02-36-1037/10.11.2022 г. е издадено и подписано от заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройство и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР) 2014-2020 г. Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Със Заповед №РД-02-14-790 от 17.08.2022 г., издадена от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, Д. Г. - заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството е определена да ръководи и организира дейността на Управляващ орган на ОПРР 2014 - 2020 г. Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 2, предл. 2 от ЗУСЕФСУ, органът на изпълнителната власт, отговорен за управлението на средствата от ЕФСУ е министърът, отговарящ за цялостната организация, координация и контрол на системата за управление на средствата от ЕФСУ. По силата на чл. 9, ал. 1 и ал. 4 от ЗУСЕФСУ органи за управление и контрол на средствата от ЕФСУ са управляващите органи, сертифициращите органи и одитните органи, които се създават като звено в администрация по реда на Закона за администрацията. В чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ е посочено, че ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган. Видно от Заповед №РД-02-14-790 от 17.08.2022 г., министърът на регионалното развитие и благоустройството е определил зам.-министъра на регионалното развитие и благоустройството Д. Г. за ръководител на УО на ОПРР 2014-2020 г. С оглед на това обжалваното Решение № РД-02-36-1037/10.11.2022 г. е издадено от компетентен орган.

На следващо място, решението е издадено в предвидената от закона /чл. 59, ал. 2 АПК/ писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му. В акта подробно са описани допуснатите нарушения на конкретни разпоредби на националното законодателство, осъществяването на отделните елементи от състава на констатираната нередност, основанието за определяне на финансовата корекция и нейният размер. Административният акт съдържа мотиви за посочената нередност, поради което отговаря на законовите изисквания за форма и необходимо съдържание, мотивиращо властническото волеизявление. Не се спори, че решението е подписано с квалифициран електронен подпис в ИСУН, като съгласно чл. 25, т. 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014 квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис.

В чл. 73, ал. 2 и ал. 3 от ЗУСЕФСУ е уредена процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1, управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи

доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Както вече се посочи, за констатираните нарушения бенефициентът е уведомен с писмо на УО на ОПРР връчено чрез ИСУН.

Решение № РД-02-36-1037/10.11.2022 г. не е издадено точно в предвидения едномесечен срок от представяне на възраженията, така както е посочено в нормата на чл.73 ал.3 от ЗУСЕФСУ, а няколко дни след това, но неспазване на срока от стана на административния орган, не съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като определеният от законодателят срок не е преклузивен, а инструктивен и неспазването му не води до нарушаване правата на защита на жалбоподателя в административното производство. Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Предвид изложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл.70, ал.1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – „за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ; Съгласно чл. 143 (1) от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1303/2013 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските фондове при споделено управление, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправилен разход в бюджета на Съюза. Чл.2, т.37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските фондове при споделено управление, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая МОН участва като

бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските фондове при споделено управление, същата несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл.2, т.36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице. Съгласно чл.70, ал.2 от ЗУСЕФСУ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал.1, т.9 на същия член са посочени в нормативен акт на Министерския съвет.

В случая безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез Оперативна програма „Региони в растеж“ за програмен период 2014– 2020г., поради което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

Съдът следва да обсъди налице ли са вторият и третият елемент на определението за „нередност“, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна. Необходимо е да се извърши проверка, дали е извършено твърдяното нарушение, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента и в случай, че е извършено такова - има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ; Трябва да се изследва и доколко е налице и причинна връзка между извършеното нарушение /с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция. Наличието на нарушение не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

В случая Р. на ОППР твърди, че жалбоподателят е нарушил разпоредбите на чл. 116, ал. 1, т. 7, във вр. с ал. 5, т. 1 и 2, във вр. с чл. 116, ал. 1, т. 1 и чл. 2, ал. 1, т.1 от ЗОП ; чл. 116, ал. 1 т. 7, във вр. с ал. 5, т. 1 и 2, във вр. с чл. 116, ал. 1, т. 3 и чл. 2, ал. 1, т 4 от ЗОП; и чл. 116, ал. 1 т. 7 , във вр. с ал. 5, т. 1 и 2, във връзка с чл. 116, ал. 1, т. 1 и чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Нормата на чл.2, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП регламентира принципите на равнопоставеност, недопускане на дискриминация и публичност и прозрачност при възлагането на обществените поръчки. Разпоредбата на чл.116,ал.1, т.7 от ЗОП гласи, че договорите за обществени поръчки и рамковите споразумения могат да бъдат изменяни когато сеналагат изменения, които не са съществени, като т.1 на същата разпоредба посочва, че промените следва да са предвидени в документацията за обществената поръчка и в договора чрез ясни, точни и недвусмислени клаузи, включително клаузи за изменение на цената или опции; обхватът и естеството на възможните изменения или опции, както и условията, при които те могат да се използват, не трябва да води до промяна в предмета на поръчката или на рамковото споразумение. В ал.5, т.1 и т.2 на чл.116 от ЗОП законодателят е посочил, че изменение на договор за обществена поръчка или на рамково споразумение се смята за съществено по

смисъла на ал. 1, т. 7, когато то променя съществено характера на първоначално сключения договор или рамково споразумение, включително когато са изпълнени едно или повече от следните условия: 1. изменението въвежда условия, които, ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка, биха привлекли към участие допълнителни участници или кандидати, биха позволили допускането на други участници или кандидати, различни от първоначално избраните, или биха довели до приемане на оферта, различна от първоначално приетата; 2. изменението променя икономическия баланс на договора за поръчка или рамковото споразумение в полза на изпълнителя по начин, който не е бил предвиден в първоначалния договор за поръчка или рамково споразумение;

Следователно, за да е изпълнен фактическият състав на посочената от УО за допусната нередност по т. 23 б. „а“ от към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Наредбата), е необходимо да се установи дали има промени в договора (включително намаляване на обхвата на договора), които не са в съответствие с чл. 116, ал. 1 от ЗОП.

За тази цел съдът следва да установи дали са налице осъществяването на следните кумулативни елементи: на първо място - извършено ли е изменение на договорите; дали възможността за въпросното изменение е предвидена в документацията на обществената поръчка и дали тази възможност е дефинирана ясно, точно и недвусмислено; както и ако е налице изменение на договорите, дали същото може да се квалифицира като „съществено“.

Съгласно сключеният на 17.01.2017 г. административен договор за БФП BG16RFOP001-3.002-0007-C01 (Административният договор), срокът за изпълнението му е 30 (тридесет месеца) от датата на подписването му. Съгласно т. 2.6. от договора за БФП, бенефициентът се е задължил да изпълни дейностите точно, пълно, качествено, в срок и на своя собствена отговорност в съответствие с одобреното проектно предложение и приложенията към него, при спазване на приложимото право на Съюза и българското законодателство.

В т.4 на стр.28 от приложената по делото документация по откритата процедура по възлагане на обществената поръчка е посочено, че срокът за изпълнението ѝ е до 31.03.2019 г., като договорите по обособените позиции започват да се изпълняват от датата на подписването им и приключват с въвеждането на обектите в експлоатация въз основа на Разрешения за ползване на обектите, издадени от органите на Дирекцията за национален строителен контрол/Удостоверения за въвеждане в експлоатация на строежа (когато е приложимо). На 37 стр. е пояснено, че предвид спецификата на обектите, същите са свободни за извършване на СМР в периодите на летните ваканции на учениците - от 01 юли до 15 септември. През останалото време на годината в обектите се извършва учебен процес, което не позволява пълноценното изпълнение на всички предвидени СМР. Изпълнителите по договорите, сключени по всяка от обособените позиции, трябва да планират извършването на дейностите, предвидени в техническите задания и

одобрените проекти, основно в периодите 01.07.2017 г. - 15.09.2017 г. и 01.07.2018 г. - 15.09.2018 г. Дейностите, извършвани през останалото време от периода на изпълнение на договорите, не трябва да пречат на нормалното провеждане на учебния процес.

С анекс от 19.12.2018 г., срокът по изпълнение на Административният договор е удължен до 17.12.2020 г., а в последствие е удължен до 17.12.2021 г.

В чл.2, ал.1 на сключените договори № № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-2/06.01.2020 г. с изпълнител „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-3/21.01.2020 г. с изпълнител „ВИ-Д.-П.“ Д. е посочено, че срокът на изпълнение на поръчката е до 31.08.2020 г. Договорите започват да се изпълняват от датата на подписването им и приключват с въвеждане на обектите в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване на всеки обект, издадено от органите на Дирекцията за национален строителен контрол/Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа (когато е приложимо). В чл.47, ал.1 на същите договори е записано, че страните могат да променят или допълват договора, освен в случаите, предвидени в чл.116 от ЗОП. В ал.4 на същия член е уточнено, че измененията в сключения административен договор и възникването на нови правила и условия в нормативен документ, договора за БФП, както и всякакви други документи и указания от УО на ОПРР, свързани с размера на цената по проекта на договор, начина на плащане, начина на отчитане, както и всякакви други условия от поръчката, продиктувани от новите правила, се считат за основание за промяна на сключения договор по смисъла на чл.116, ал.1, т.1 от ЗОП, като обхвата и естеството на възможните изменения, както и условията, при които те се използват, не трябва да води до промяна в предмета на договора.

По отношение на сключените с изпълнителя „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД допълнителни споразумения към договор № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-2/06.01.2020 г., съдът установи следното:

С направеното изменение с допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-8/26.08.2020 г., срокът по договора с изпълнител „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е удължен до 31.10.2021 г. на основание чл.116, ал.1, т.1 от ЗОП, както и чл.2, ал.3 и чл.47, ал.4 от административният договор, като е посочено единствено, че изменението е във връзка с изменението на административният договор. Удължаването на срока е с 427 дни.

С допълнително споразумение №BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-21/01.11.2021 г., срокът отново е удължен – до 31.03.2022 г. на основание чл.116, ал.1, т.1 от ЗОП, както и чл.2, ал.3 и чл.47, ал.4 от адм.договор. Посочено е, че изменението е във връзка с иницирирано удължаване на адм.договор. Установено е, че споразумението е сключено след изтичане срока по договора – 31.10.2021 г. Налице е удължаване на срока с 366 дни.

И в двата случая, при сключване на споразуменията не е посочена каквато и да било конкретна причина, довела до необходимостта от удължаване на срока на договора в резултат на промяната в административния договор - не е

мотивирано защо удължаването на срока на административния договор влече непременно след себе си и необходимостта от удължаване на срока на договора. От друга страна е налице много формално позоваване на възможността срокът на договора да се промени при промяна в адм.договор, като не са предвидени никакви конкретни параметри относно обстоятелствата за такава промяна и последиците от същата, поради което не може да се приеме категорично, че в договора са предвидени направените изменения.

С подписаното допълнително споразумение №BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-23/31.03.2022 г., срокът отново е удължен - до 01.08.2022 г. Основанията, които налагат забавянето на изпълнението, описани в допълнителното споразумение са, както следва:

- спиране на строителството заради лоши метеорологични условия, за което е съставен Акт образец 10 за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителство;
- боледуване на част от инженерно - техническия състав от Ковид 19;
- забавяне на доставките на необходимите за изпълнение на обектите материали, както и заради въведените мерки за преодоляване на пандемията от Ковид 19, така и заради непрекъснато променящите се цени на материалите.

След проведена кореспонденция № BG16RFOP001-3.002-0007-C0S-M158 в ИСУН на УО е представена справка от Н. за лошите метеорологични условия. Следва да се вземе предвид, че съгласно справката е видно, че в периода от 10.01.2022 г. до 23.03.2022 г., не се установяват дни с обилни валежи от дъжд и/или сняг, които да пречат извършването на СМР. Следователно, обективно не са били налице метеорологични условия, които да възпрепятстват извършването на необходимите строително-монтажни работи през посочения период.

Както е посочено по-горе в решението на съда, на стр. 37 в документацията към процедурата за обществената поръчка изрично е записано, че „Предвид спецификата на обектите всеки Изпълнител е свободен за извършване на СМР в периодите на летните ваканции на учениците - от 1 юли до 15 септември. През останалото време на годината в обектите има учебни процеси, които не позволяват пълноценното извършване на всички предвидени СМР, поради което изпълнителят трябва да планират извършването на дейностите, предвидени в техническите задания основно в периодите 01.07.2017 г. и 15.09.2017 г. и 01.07.2018 г. - 15.09.2018 г., като дейностите извършвани през останалото време от периода на изпълнение на договора трябва да не пречат на нормалното провеждане на учебния процес“. Тоест, още на етап кандидатстване по обществената поръчка, кандидатите са били наясно за периодите, през които могат да извършват строително - монтажни работи и както при кандидатстването по поръчката, така и при подписването на договора, този факт е следвало да бъде отчетен при определянето на графика и последователността на извършваните СМР. По преписката липсват доказателства към момента на подписването на анекса за удължаване на договора с изпълнител, бенефициентът да е изискал доказателства за боледуване на част от инженерно-техническия състав.

Следователно, това основание остава недоказано и срокът е спрял единствено на база информацията от изпълнителя. Доколкото посоченият период е извън действието на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, не би следвало да се приемат посочените обстоятелства като причина, довела до удължаване на договора.

По отношение на забавените доставки, за да се позовава на забава, бенефициентът следва да се обвърже конкретно по какъв начин същите са оказало влияние за невъзможност за изпълнение. Не става ясно за кои материали се отнася, кога са закупени същите. Не е посечено кои конкретни мерки за преодоляване на пандемията от Ковид 19 са засегнали строително-монтажните работи. Не става ясно и как променящите се цени на материалите са се отразили, кои материали кога са закупени, кога е следвало да бъдат закупени и доставени.

Изменението на договора с посочените по-горе допълнителни споразумения (общо с 703 дни) е довело до ползи за изпълнителя по смисъла на чл. 116, ал. 5, т. 2 от ЗОП, които не са били известни на останалите участници в процедурата, тъй като на практика изменението е довело до изпълнение на поръчката при по-благоприятни условия, от условията за изпълнение на обществената поръчка, предвидени в договора.

Предвид изложеното по – горе, с извършените изменения на договора се въвеждат условия по процедурата, които биха привлекли допълнителни участници, биха позволили допускането на други участници или кандидати, различни от първоначално избраните, или биха довели до приемане на оферти, различни от първоначално приетите.

По отношение на сключените допълнителни споразумения с изпълнителя „ВИ-Д.-П.“ Д. към договор № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-3/31.01.2020 г., съдът счита за установено следното:

При извършеното изменение на договора с допълнително споразумение BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-7/26.08.2020 г. срокът е удължен до 31.10.2021 г., като е посочено, че изменението е във връзка с изменение на административен договор за БФП № BG16RFOP001-3.002-0007-C01, с което срокът по него се удължава до 17.12.2021 г. Отново е налице формално позоваване на възможността срокът на договора да се промени при промяна в Административния договор, като не са предвидени никакви конкретни параметри относно обстоятелствата за такава промяна и последствията от същата, поради което не може да се приеме категорично, че в договора са предвидени направените изменения. Не е посочена причината, довела до необходимостта от удължаване на срока на договора в резултат на промяната в Административния договор и не е мотивирано защо удължаването на срока на Административния договор влече непременно след себе си и необходимостта от удължаване на срока на договора.

С допълнително споразумение №BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-19/01.11.2021 г., срокът отново е удължен - до 01.08.2022 г. Промяната касае изменение на срока за изпълнение на поръчката - от 31.08.2020 г. (посочен в договор №

BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-3/21.01.2020 г.), срокът е удължен до 31.10.2022 г. Следва да се вземе предвид, че съгласно предходното допълнително споразумение BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-7 от 26.08.2020 г. срокът на договорът е бил удължен до 31.10.2021 г., а допълнително споразумение BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-19/01.11.2021 г. е подписано на 01.11.2021 г., т.е. след като същият вече е бил изтекъл. Не са предвидени конкретни параметри, относно обстоятелствата за промяна на срока на договора при промени в срока при Административния договор и последиците от това. Отново не е посочена причината, довела до необходимостта от удължаване на срока на договора в резултат на промяната в Административния договор - не е мотивирано защо удължаването на срока на Административния договор влече непременно след себе си и необходимостта от удължаване на срока на договора.

От изложеното по-горе се налага извода, че при подписване на допълнителните споразумения с изпълнителите „БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ВИ-Д. П.“ Д., Възложителят не е упражнил задължението си за изисква изпълнение качествено и в срок, с което е накърнил обществения интерес, като неправомерно е облагодетелствал определени икономически оператори. Също така неначисляването на неустойка при просрочие и невъзстановяването ѝ по сметка на Възложителя, съгласно одитната и съдебна практика, се счита за изменение на договора по обществена поръчка. В случая са налице съществени нарушения, които биха могли да имат финансово влияние, и които водят до съмнение за извършена нередност и до налагане на финансови корекции, съгласно Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

Правилно нарушението е квалифицирано като нередност по т. 23, б. „а“ от Раздел III към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности „Незаконосъобразни изменения на договора за обществена поръчка.“ тъй като е налице съществено изменение на елемент от договора, посочен в документацията за участие, а именно срокът на договора. Изменението въвежда условия, които, ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка, биха привлекли към участие допълнителни участници или кандидати, биха позволили допускането на други участници или кандидати, различни от първоначално избраните, или биха довели до приемане на оферта, различна от първоначално приетата. Изменението на договорите е довело и до ползи за изпълнителите, които не са били известни на останалите участници в процедурата. За посочената нередност е предвиден процентен показател от 25 на сто от стойността на договора.

Размерът на финансовата корекция се определя, съгласно чл.3 от Наредбата за посочване на нередности чрез прилагане на диференциален метод или на пропорционален метод. Съгласно чл.3 ал. 2 от Наредбата, размерът на финансовата корекция се установява по пропорционалния метод в случаите, когато не е възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по договора (каквото е конкретния случай) и съответно

прилагането на диференциален метод не е възможно.

Изложени са и мотиви, за наличие на причинно–следствена връзка, между констатираното нарушение и настъпването на вредата с незаконосъобразно сключване на споразуменията за продължаване срока на договора, тъй като са лишени от възможността други икономически оператори да представят по конкурентни оферти, което закономерно води

до настъпване на евентуална вреда в общия бюджет на Европейския съюз. Правилно е посочено, а така е прието и в съдебната практика на ВАС по подобни казуси, че при определянето на фактическия състав на нередността не е необходимо да е налице „доказано нанасяне на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като отчете неоправдан разход в общия бюджет.“

В конкретния случай, вредата е евентуална, а не е доказана, тъй като допуснатото нарушение е довело до ограничаващ ефект.

Съгласно установената практика на Съда на ЕС, дори нередности без точно финансово изражение могат в значителна степен да засегнат финансовите интереси на Съюза / решение от 21 декември 2011г, Chambre de commerce et d'industrie de L'Indre, C-465/10, ECLI:EU:C:2011:867, t.47/. Според Съда на ЕС, съюзът следва единствено да финансира дейности, провеждани в пълно съответствие с правото на Съюза, а нарушението на правото на Съюза, представлява нередност, ако има или би имало като последица нанасяне на вреда на общия бюджет на Съюза чрез отчитане на неоправдан разход в него. Следователно подобно нарушение следва да се счита за нередност, доколкото само по себе си може да има отражение върху бюджета.

С оглед на гореизложеното са налице всички елементи от фактическия състав на нередността по смисъла на ЗУСФСУ и Регламент (ЕС) № 1303/2013г.

Не на последно място, законосъобразно са определени и основите върху които са извършени финансови корекции. Съгласно чл.72, ал.3, изр.1 от ЗУСФСУ, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател **спрямо засегнатите от нарушението разходи**. А според разпоредбата на чл.3, ал.3 от Наредбата за посочване на нередности, при прилагане на пропорционалния метод, изчисляването на финансовата корекция се извършва като процентния показател посочен в приложение №1 се отнася към сумата на **допустимите**, засегнати от нарушението разходи.

Съобразено е и обстоятелството, че с Решение на Ръководителя на управляващия орган за определяне на финансовата корекция по основание и размер № РД-02-36-1302/21.09.2020 г. във връзка с приключването на сигнал за нередност № 141 по посочения договор, е регистрирана преди издаване на оспореното решение и друга нередност с Н. ОПРР20/20/ЕФРР/1254 с определен размер на финансовата корекция от 5% от безвъзмездната финансова помощ в размер на 142 849,93 лв. с ДДС по договор № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-2 от 06.01.2020 г. с изпълнител "БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, [населено място] и 5% от безвъзмездната финансова помощ в размер на 101 152,20 лв. с ДДС по договор № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-3 от 21.01.2020 г. с изпълнител "ВИ-Д.-ПЛЕВЕРГ Д., [населено място].

В тази връзка, Р. на ОПРР е приложил разпоредбата на чл.7 от Наредбата за посочване на нередности, съгласно която при констатирани два или повече случаи на нередност, посочени в приложение №1, засягащи едни и същи разходи /какъвто е настоящия случай/, процентът на финансови корекции не се натрупва. В този случай се индивидуализира финансова корекция за всяко нарушение, засягащо едни и същи разходи, след което следва да се определи обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях, в случая на 25 % от всички допустими разходи по сключените договори с изпълнители

Финансовата корекция, която се доналага до достигане на посочения процент от 25 % е в общ размер на 870 076,80 лв. (осемстотин и седемдесет хиляди седемдесет и шест лева и осемдесет стотинки) с ДДС, представляваща 20 % от безвъзмездната финансова помощ по договори № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-2 от 06.01.2020 г. с изпълнител "БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, [населено място] и № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-3 от 21.01.2020 г. с изпълнител "ВИ-Д.-П." Д., [населено място].

По изложените съображения оспореният административен акт е законосъобразен, издаден от компетентен орган, в определената от закона форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административно –производствените правила, в съответствие с материалните разпоредби и с целта на ЗУСЕФСУ.

С оглед изхода на спора заявеното от ответника искане за присъждане на разноски на основание чл.143 ал.1 от АПК е основателно. Процесуалният представител на ответника е представил списък с разноски, съгласно който се претендират такива в размер на 42 902,76 лева– адвокатско възнаграждение, за което е представил писмени доказателства – приложен договор за осъществяване на процесуално представителство пред АССГ, фактура и доказателство за заплащането му.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III –то отделение, 57-ми състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерството на образованието и науката /МОН/, чрез Й. Й. - ръководител на проект BG16RFOP001-3.002-0007-C01 и процесуален представител на МОН, срещу Решение № РД-02-36-1037/10.11.2022 г. на заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., с което на МОН е определена финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите разходите по договор №BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-2/06.01.2020 г. с изпълнител с „БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, на стойност 2 395 306,87 лева без ДДС и 25 % върху допустимите разходите по договор № BG16RFOP001-3.002-0007-C02-S-3/21.01.2020 г. с изпълнител „ВИ-Д.-П.“ Д., на

стойност 1 685 870,00 лева без ДДС

ОСЪЖДА Министерството на образованието и науката да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството сумата от 42 902,76 (четиридесет и две хиляди деветстотин и два лева и 0,76ст.) лева, разноси за адвокатско възнаграждение по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: