

Протокол

№

гр. София, 20.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **7511** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК на именното повикване 09.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП, ГР.СОФИЯ – редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото. Явява се ВЛ Ю. Г. Я..

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНТСТАТИРА, че, с оглед измененията в ДОПК в сила от 01.01.2013 г., е променено наименованието на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Наименованието на ответника в настоящото производство да бъде Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при ЦУ на НАП, [населено място].

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в извън срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЕ.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Запознати сме със заключението. Не възразяваме да бъде изслушано.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Ю. Г. Я., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Опитах се да намеря всички 17 броя доставчици. На известните адреси не успях да намеря нито един от тях. Повечето отдавна са deregистрирани по ЗДДС. На място при жалбоподателя се запознах със счетоводството му. Описах съм документите, които съм разгледала при него. Част от тях се съдържат в преписката, други - не.

АДВ. М.: Представям всички документи, с които ВЛ се е запознало при доверителя ми.

ЮРК. Г.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства под опис от жалбоподателя, като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната СИЕ като доказателство по делото.

Съобразявайки обстоятелство, че ВЛ е извършило значителна по обем работа, видно от приложената справка-декларация, намира, че следва да завиши възнаграждението на ВЛ от 400 лв. на 690 лв. Разликата следва да бъде внесена от оспорващия в 3-дневен срок от днес.

На ВЛ да се изплати като възнаграждение внесенят до момента депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорения акт. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

СЪДЪТ намира, че са на лице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат съображенията си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: