Р Е Ш Е Н И Е

№ 2605

гр. София, 17.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 31 състав,**
в публично заседание на 17.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4121** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба, подадена от [фирма], [населено място], [община], против отказ на заместник-министъра на икономиката, енергетиката и туризма, обективиран в писмо с изх.№Е-26-К-118/08.03.2013г., да бъде определен [фирма] за титуляр на разрешение за търсене и проучване на подземни богатства, неметални полезни изкопаеми - индустриални минерали в площ "Д.", област Ш.. В жалбата се излагат оплаквания за незаконосъобразност на оспорения акт, като се твърди, че същият е издаден при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, тъй като в нарушение на установената си практика във връзка с издаване на друго разрешение за търсене и проучване на подземни богатства, неметални полезни изкопаеми - индустриални минерални подземни богатства, в площ "Б.", област Р. и решение №15537/16.12.2010г. на ВАС, Петчленен състав, II колегия. Иска се да бъде отменен оспорения административния акт и да бъде задължено М. да продължи процедурата по предоставяне на разрешение за търсене и проучване на подземни богатства, неметални полезни изкопаеми - индустриални минерали в площ "Д.", област Ш., като направи необходимите фактически и правни действия по класиране и предоставяне на разрешение за търсене и проучване в площта „Д.”, област Ш., на [фирма].

Жалбоподателят [фирма], в с.з. чрез пълномощника си адв.Мина В. и в представена от нея писмена защита, поддържа жалбата си.

Ответникът – зам.министър на икономиката и енергетиката не се представлява в съд.з.

От пълномощниците му юриск.М. К. и Н. Т. са постъпили писмени бележки, със становище за недопустимост на жалбата, тъй като по аналогично на направеното искане с вх.№Е-26-К-118/18.01.2013г. е влязъл в сила административен акт – писмо с изх.№Е-26-К-118/18.12.2012г. на М.; алтернативно се твърди неоснователност на жалбата.

Административен съд – София-град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

С решение №12052/15.10.2009г. по адм.д.7738/2009г. по описа на ВАС, Петчленен състав - II колегия, е отменено Разрешение № 553 от 27.06.2008 г., издадено от Министъра на околната среда и водите за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми - индустриални материали - подземни богатства, в площ "Д.", разположени в общини К. и Н. К., област Ш..

С писмо с вх.№Е-26-К-118/11.10.2012г. на М., жалбоподателят е поискал да бъдат предприети необходимите действия за предоставяне на [фирма] на Разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми- индустриални минерали в площ „Д.", област Ш..

С писмо с изх.№Е-26-К-118/18.12.2012г. на М., на жалбоподателя е отговорено, че [фирма] не може да бъде определено за титуляр на Разрешение за търсене и проучване на подземни богатства, неметални полезни изкопаеми- индустриални минерали в площ „Д.", област Ш.. В писмото не е указано, че същото подлежи на обжалване, срока за това и органа, пред който следва да стане оспорването. Писмото е постъпило в деловодството на [фирма] на 27.12.2012г., видно от поставения върху него вх.№ВП-743/27.12.2012г.

С второ писмо с вх.№Е-26-К-118/18.01.2013г., жалбоподателят отправя второ искане със същото съдържание, по повод на което е издадено оспореното писмо с изх.№Е-26-К-118/08.03.2013г. на зам.министъра на М., което изцяло повтаря съдържанието на първото писмо от 18.12.2012г. Това писмо е входирано в деловодството на жалбоподателя на 13.03.2013г. с №ВП-166.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Доколкото в писмо с изх.№Е-26-К-118/18.12.2012г. на М. не е посочено, съгласно чл.59, ал.1, т.7 АПК, пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва, съдът намира, че срокът му за обжалване се продължава на два месеца, съгласно чл.140, ал.1 АПК. Като приема, че писмото е съобщено на жалбоподателя на 27.12.2012г., и доколкото по делото няма данни този административен акт да е оспорен, следва да се приеме, че е влязъл в сила на 28.02.2013г.

Т.е. административният орган се е произнесъл с писмо изх.№Е-26-К-118/08.03.2013г., при наличие на влязъл в сила административен акт с идентично съдържание-писмо писмо с изх. №Е-26-К-118/18.12.2012г. на М., което е недопустимо, тъй като административните актове са ползват със стабилитет. С издаването на акта компетентността на административния орган по конкретния въпрос се изчерпва, затова той не може да издаде нов акт по същия въпрос - чл.27, ал.2, т.1 АПК, нито да отмени или измени вече издадения, освен в изрично посочените в закона случаи. Повторен акт, издаден вън от техните хипотези, е нищожен. При издаване на оспореното решение административният орган не е извършил проверка за допустимост на искането, поради което административният акт е постановен при съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговата нищожност. След като е бил сезиран със същото искане, без представяне на нови доказателства и без промяна на фактическите обстоятелствата, при които е било издадено писмо писмо с изх.№Е-26-К-118/18.12.2012г. на М., административният орган е следвало да прекрати производството и да не се произнася по същестовото на искането.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, II отделение, 31 състав

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на отказ на заместник-министъра на икономиката, енергетиката и туризма, обективиран в писмо с изх.№Е-26-К-118/08.03.2013г., да бъде определен [фирма] за титуляр на разрешение за търсене и проучване на подземни богатства, неметални полезни изкопаеми - индустриални минерали в площ "Д.", област Ш..

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: