

Протокол

№

гр. София, 01.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8226** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛОГИСТИКА САМОКОВ“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. А. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Агенция „Митници“, постъпило на 06.02.2023 г., с което прилагат данни за преминаването на конкретни МПС и ППС.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, постъпило на 09.02.2023 г., с което предоставят информация, във връзка с издаденото на адв. Н. СУ.

ДОКЛАДВА писмо от Главна Дирекция „Гранична полиция“, постъпило на 15.02.2023 г., с което предоставят записи на данни за преминавания през ГКПП за посочените МПС.

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на ответника юрк. К., постъпило на 17.02.2023 г., с което изразява становище относно постъпилите писма от Агенция „Митници“ и СДВР, както и представя справка от информационната система на НАП

за актуалното състояние на трудови договори, по отношение на лицето Д. В. П..

АДВ. Н.: Запознат съм с постъпилите доказателства. Да се приемат. По отношение на заявеното от представителя на ответника в писмено становище и след проведени разговори с доверителя ми, представям молба, с копие за ответника и с приложени допълнителни доказателства, в която съм описал фактическата обстановка и ако съдът ми позволи съвсем накратко да я разясня в настоящото съдебно заседание. Наред с това, имам и доказателствени искания във връзка с тези уточнения.

Във връзка с представените документи, които бяха изброени току-що от съда, имам доказателствени искания и представям молба с допълнителни писмени документи, с копие за ответника. Първоначално доставката на същите процесни стоки е осъществена към лице „International house Hellas“ в Гърция, през месец септември 2020 г. През месец октомври 2020 г. дружеството – получател се свързва с нас като обяснява, че след като преглежда стоката, качеството е незадоволително – аз всичко съм описал подробно в молбата. Молбата ми е вещото лице да изготви експертизата си, съобразявайки тези доказателства, в случай в който те не са част от административната преписка. Част от тези доказателства съм представил по електронен път, но доколкото разбрах от доверителя ми друга част не са представени. Не знам дали вещото лице се е запознало с тях, най-вече с тристранното споразумение, с протоколите за прихващане

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознал съм се с тристранното споразумение, което не подкрепено с конкретни, касаещи документи веригата на доставки. Стоките, които са получени през м.09, след това се префактурират на друга фирма за втория период на ревизията, реално имаме два периода на ревизията, които съм описал. Единият е от 01.09. до 30.09., в която се твърди, че е реализирана доставка. С наличните документи аз съм го установил в заключението, че не отговарят на регламента и чл. 35 и т.н., т.е. няма пълен комплект документи доказващи доставката. След това в другия период се появяват четири фактури към друга фирма и с кредитни известия де факто се извършва прехвърляне на стоката, която е изпратена месец септември и реално няма доставка и транспорт. Това нещо не е установено дори от ревизиращите, които навсякъде цитират само превоза септември месец. Самата технология, документите в Гърция за прехвърляне на стоката вече представлява друг вид нова верига. Къде са съхранявани, в кой склад, има ли разходи, как са получени, само счетоводни документи и прехвърляне не касаят. Това са стоки, за които не може да се установи като обем и на тегло – това са детски играчки, одеяла, т.е. това са дребни китайски стоки от пазара в И.. Много трудно може да се установи къде са били тези стоки, къде се съхраняват, посочен е склад, посочил съм, описал съм целия пазар И.. Представил съм заключение с описани двата периода, веригите на доставки, съобразно Европейските регламенти, съобразно Закона за счетоводството, Правилника. Направил съм включително и цветно приложение за движението. Ще направя едно малко отклонение – наличието на счетоводни документи и осчетоводяване съгласно закона, неозначава че имаме реално доставка на стоки. Направил съм модел, който може да бъде приложен за всяка една доставка за вериги.

Изготвяйки заключението съм съобразил двата периода на ревизията. По отношение на първия период, касаещ месец септември 2020 г. съм проверил наличните документи и съм установил, че същите не са достатъчни, за да се направи изводът за осъществена доставка на стоки така, както се твърди. Съставените документи, във

връзка с транспорта не отговарят на Европейските регламенти и ЧМР Конвенцията и една част липсват, което е посочено. Няма данни от къде са натоварени стоките, къде са разтоварени и къде са съхранявани, също и кога е станало това, което е важно. Не може да се установи вида и количеството на стоките, касае се за дребни китайски стоки – масажори, изкуствени цветя и т.н., за които няма сертификат за произход. Вторият период на ревизията от 01.03.2021 г. до 31.07.2021 г. – той касае доставка за втората фирма по четири фактури за същия вид стоки. Може би чрез представените днес документи, които бяха коментирани с адв. Н. се цели доказването, че се касае за същия вид стоки. Искам да допълня, което е трудно да бъде направено, предвид липсата на конкретен протокол, както и следва да се вземе предвид, че за същата фирма жалбоподателят е доставил през същия период стоки от същия вид, както и преди това.

АДВ. Н.: Моля да ми се даде възможност да поставя допълнителни въпроси към заключението, с оглед направените от мен в днешната писмена молба уточнения и доказателствени искания, както и да се вземе предвид, че по отношение на доверителя ми е приключено ревизионно производство за месец август 2020 г., с което е изяснен произходът на стоките.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм установил, че стоките са били доставени от една фирма, съхранявани са в склад на друга и от този склад неизвестно кога са били натоварени. За тези операции са издавани фактури за покупка и съответно за съхранение и пазене и същите са осчетоводени надлежно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА описаните и докладвани по-горе документи, представени с писма от трети, неучастващи по делото лица, а именно от Агенция „Митници“ от 06.02.2023 г., СДВР от 09.02.2023 г. и от Главна Дирекция „Гранична полиция“ от 15.02.2023 г. като доказателства по делото.

ПРИЕМА представената справка със становището от 17.02.2023 г. от пълномощника на ответника юрк. К. като доказателство по делото.

ДА СЕ ИЗИСКА от Агенция „Митници“ и Главна Дирекция „Гранична полиция“ информация дали МПС с рег. [рег.номер на МПС] и с рег. [рег.номер на МПС] са преминавали в периода 01.09.2020 г. – 01.10.2020 г. през ГКПП на страната и ако да, да се посочат имената на водачите.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Н. за разпит на свидетел, досежно посочените в днес представената молба обстоятелства, предвид факта, че същите следва да бъдат доказани с писмени доказателства.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането да бъде изискано от Министерство на финансите сведение, относно преминаването на МПС през ГКПП, предвид общоизвестния факт, че Министерство на финансите не би следвало да разполага с тази информация. По отношение на същите, съдът е изискал такава от съответните компетентни, посочени по-горе органи.

По отношение на представените днес документи от адв. Н., съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на адв. Н., че следва да представи превод на документите, които не са на български език, в случай че желае същите да бъдат взети предвид при решаване на делото.

УКАЗВА на вещото лице А., че следва да представи в 3-дневен срок от днес справка-декларация по Наредба № 1, в която да посочи възнаграждението, което би следвало да му бъде заплатено за изготвяне на заключението при съобразяване за часовете положен труд.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Н. в 7-дневен срок от днес, да формулира допълнителни задачи към заключението.

След депозиране на декларацията от вещото лице, съдът евентуално ще определи допълнителен депозит.

ЮРК. В.: Моля да ми се даде срок за запознаване с доказателствата и вземане на становище по тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника до следващото съдебно заседание да се запознае с представените днес доказателства и да изрази становище по тях.

УКАЗВА на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да изпрати по електронната поща на ответника днес представените доказателства, включително и с преводи на български език, с копие за вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.04.2023 година, от 09,50 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си, а вещото лице С. А. – уведомено лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: