

# РЕШЕНИЕ

№ 3864

гр. София, 14.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2460** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по повод подадена жалба от [фирма] срещу Решение №РР-01-96/17.02.2021г. на Директора на Басейнова дирекция „Дунавски район“.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на решението като постановено при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Претендират се разноси.

Ответникът – директор на БДДР с център П., не изпраща представител и не изразява становище.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, след като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото прие за установено следното от фактическа страна:

Дружеството е титуляр по Разрешително № 11420014/28.06.2010г. за водоземане от повърхностен воден обект – язовир Б., с цел напояване.

Със Заявление вх.№ РР-01-94/16.11.2020г., изпълнителният директор на „Напоителни системи“ е поискал продължаване срока на действие на разрешително № 11420014/28.06.2010г. за водоземане от повърхностен воден обект – язовир Б., с цел напояване.

При извършената проверка при органа се установява, че за 2010г., 2011г., 2012г., 2014г., 2015г., 2016г., 2017г., 2018г. и 2019г. са представени нулеви годишни отчети,

което е прието от органа, че представлява неупражняване на права, предоставени с разрешителното в указания срок. В тази връзка с писмо № РР-01-96/1/ от 08.12.2020г., от дружеството е поискана допълнителна информация и е констатирано, че не са представени: 1. Уведомление за монтиране на измервателно устройство, съгласно изискванията в раздел „Условия на водоземането“, т.1 – Да се уведоми БДДР за датата на монтиране на измервателното устройство, съставяне на протокол за изправността, съответствие с нормативните изисквания, и отчет на показанията; 2. Данни за проведен собствен маркетинг за качеството на водите в язовирното езеро за 2010г., 2011г., 2012г., 2013г., 2014г. Съгласно раздел „Условие на водоземането“ т.3 – За определяне на действителната категория на водата да се извършва ежегоден химичен анализ на водата, като информацията се изпраща в БДДР с център [населено място] не по-късно от изтичане на 45 дни след изтичане на съответната година и - т. 5 – Да се вземат в началото на поливния сезон водни проби за качеството на водите. Наред с това е констатирано, че представените протоколи от изпитване № 11162/13.10.2015г. и №9922/03.10.2018г. също не отговарят на изискванията на „Условия на водоземането“ т. 5 – Да се вземат в началото на поливния сезон водни проби.

Също така не са представени Декларация по чл. 194б от ЗВ за платена такса за 2011г. и 2012г. , съгласно изискванията на Разрешителното „Такса за водоземане“ т.1 – Да заплаща такса за правото на водоземане в съответствие с чл. 2, ал.1 и ал.2, т.2.1 – Раздел 1 от Тарифа за таксите за правото на водоползване и/ или разрешеното ползване на воден обект и Доклади за изпълнението на условията по разрешителното за 2012г., 2014г. и 2017 година.

Въз основа на горното е издадено оспорваното в настоящето производство решение, с което е отказано продължаването на срока на действие на разрешително № 11420014/28.06.2010г. за водоземане от повърхностен воден обект – язовир Б., с цел напояване.

При така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи : Жалбата е допустима като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес да оспорва, в законоустановения преклузивен срок, насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Решението е издадено от компетентен административен орган, в рамките на законовите му правомощия, при спазване на изискванията за форма като спор между страните по тези въпроси няма.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващите и да са препятствали правото им адекватно да я организират. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушението, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание.

Актът не противоречи на материалноправните разпоредби.

В жалбата не са наведени конкретни оплаквания, относно установените факти от административния орган и липсата на описаните доказателства. единствено се твърди, че установените от органа факти не са законово регламентирани и не съответстват на целта му. Тези изводи не се споделят от съда. В случая се касае за условия, които

императивно са залегнали в самото разрешително, а именно за поставяне на измервателни уреди и относно задължението за заплащане на такса за разрешеното водовземане и в частност – срока за това. От доказателствата по делото безспорно се установява, че същите не са изпълнени към настоящия момент, с което административният орган правилно е приложил материалния закон.

Решението и издадено и в съответствие с целта на закона, а именно да осигури интегрирано управление на водите в интерес на обществото и за опазване на здравето на населението, както и да създаде условия за осигуряване на достатъчно количество и добро качество на повърхностните и подземните води за устойчиво, балансирано и справедливо водоползване.

Предвид изложеното, оспореният акт се явява законосъобразен при липса на отменителните основания, визирани с разпоредбата на чл.146 от АПК.

Водим от горното, Административен съд София град 28-ми състав

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Решение №РР-01-96/17.02.2021г. на Директора на Басейнова дирекция „Дунавски район“.

Решението подлежи на обжалване чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: