

Протокол

№

гр. София, 29.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2783** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.37 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Б. М. П. – редовно призван, представлява се от адв. К., с пълномощно към делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Сметната палата като правоприемник на Комисия за противодействие на корупцията – редовно призван, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на Б. М. П. срещу Решение № 194/16.01.2026г., постановено по дело № 456/25г. на СРС.

Адв.К. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Няма доказателствени искания.

Юрк. М. - Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Няма доказателствени искания.

Прокурорът - Няма да соча доказателства. Няма доказателствени искания.

Предвид липсата на искания за събиране на други доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. К. - Моля да уважите касационната жалба като обоснована и доказана, и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно, с което обжалваното наказателно постановление е оставено в сила. Неправилно е възприел фактическата обстановка СРС и е приел, че Националната болница по физикална терапия представлява публично дружество. Подробни съображения, че болницата е търговско дружество сме изложили в касационната жалба. Предвид това и касаторът не се явява задължено лице по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 50 от Закона за противодействие на корупцията. Издаденото наказателно постановление се явява незаконосъобразно. Налице е трайна съдебна практика, която е еднозначна - че за тези лица не съществува задължение за подаване на декларация, за която неподаване е санкциониран доверителя ми. Да се отмени решението на СРС и да се постанови решение, с което да се отмени изцяло обжалваното наказателно постановление. Претендирам разноски. Представям списък по чл. 80 ГПК.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите касационната жалба без уважение като неоснователна и да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС. В жалбата се твърди, че дружеството не е публично предприятие. Същото се явява публично предприятие по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за публичните предприятия и е вписано в списъка, публикуван на страницата на Агенцията за контрол в публичните предприятия. По отношение на това – дали е независим член, обръщам внимание, че лицето е санкционирано в качеството на член на съвета на директорите по т. 50, ал. 1 от отменения Закон за противодействие на корупцията. В АУАН и в наказателното постановление словестно е възпроизведена хипотезата, по която лицето се явява административнонаказателно отговорно, а именно - в качеството му на член на управителния орган. Правото на защита на жалбоподателя в хода на административнонаказателното производство не е било ограничено, тъй като е вписал в редовно и законосъобразно в съставения и връчен АУАН възражение, по което административният орган е взел отношение в издаденото наказателно постановление. СРС правилно е обсъдил събраните доказателства, като е мотивирал и обосновал своето решение. В административнонаказателното производство не са допуснати нарушения, които да обуславят прекратяване на производството, спазени са сроковете по чл. 34, АУАН и наказателното постановление съдържат определените от закона реквизити. Моля да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно и да бъде оставено в сила наказателното постановление. Оспорвам като прекомерен адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсулско възнаграждение в справедлив размер.

Прокурорът - Считам, че решението на СРС е правилно, и следва да се потвърди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: