

Протокол

№

гр. София, 09.10.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 09.10.2014 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12319** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 11.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен от предходното с.з. се представлява от адв. К., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА МИТНИЦА СТОЛИЧНА, редовно уведомен от предходното с.з., не се явява. Представлява се от юрк. С. и юрк. К., упълномощени отпреди.

СГП редовно уведомена не изпраща прокурор за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на адв. К. от 10.07.2014 г. с преписи от писмените доказателства по т.4, 5, 6, 7, 8 и 9 от молбата му от 21.05.2014 г. и препис от доклад от 12.08.2007 г., представен и приет в с.з на 26.06.2014 г.

КОНСТАТИРА връчването на посочената молба и приложенията ѝ на ответника на 17.07.2014 г. за запознаване и становище.

ДОКЛАДВА постъпилото на 01.10.2014 г. в срока по чл.199 ГПК, вр. чл.144 АПК заключение на Съдебно-икономическата експертиза (ССЕ).

ДОКЛАДВА молба на юрк. С. от 03.10.2014 г. с приложен заверен препис от Доклад № 20А/14.05.2013 г. с препис за противната страна и 2 броя класьори с приложения № 1 до 58 към доклада в незаверени преписи.

КОНСТАТИРА обособяването на класьорите с приложения към Доклад № 20

А/14.05.2013 г. като приложения № 26 и 27 към делото.

ВРЪЧИ преписа от молба на юрк. С. от 03.10.2014 г. с приложения препис на Доклад № 20А/14.05.2013 г. на адв. К..

Адв. К.: Запознах се с административната преписка, приета в с.з. на 26.06.2014 г., но считам, че е непълна - не са приложени събраните в хода на последващата проверка доказателства, посочени в Доклад № 20А като приложения № 1 - 58. Не мога да заявя дали междуременно са отстранени тези непълноти, тъй като не съм запознат с молбата на юрк. С. от 03.10.2014 г. и приложенията ѝ. Моля да ми се определи срок за запознаване с представените с тази молба Доклад № 20А/14.05.2013 г. и приложенията му от № 1 до № 58. Във връзка с дадената ми в предходното с.з. възможност днес представям и моля да се приемат писмени доказателства, 20 на брой, с отделен опис, ведно с преводите им на български език. Извън тях представям Анекс № 7 към Комисионен договор за представителство при покупките между „Метро АГ/М. Метро Г. Б. ХК Л.“. Основните предоставени на вещото лице документи при извършената проверка са включени в комплекта с опис. Тези по № 7 до № 10 от опис са документи, показани на вещото лице във връзка с механизма за изравняване на годишната основа на разходите за застраховки и транспорт. Да се разпита вещото лице.

Юрк. К.: Връчиха ни се на 17.07.2014 г. молбата на адв. Кискинов от 10.07.2014 г. и приложенията ѝ. Нови възражения по тях извън вече изразените в писменото ни становище от 06.06.2014 г. по делото няма да заявяваме. Поддържаме молбата от 03.10.2014 г., с която в изпълнение на задължението ни по чл.190 ГПК вр. чл.144 АПК от предходното с.з. сме представили заверен препис от Доклад № 20А/14.05.2013 г. с приложения от № 1 до 58, които не сме заверили, тъй като не разполагаме с оригиналите - те са предоставени от [фирма] в копия в хода на административното производство. Моля да ни се даде възможност да се запознаем с днес представените от жалбоподателя писмени доказателства, за да вземем отношение. Днес представяме и молим да бъдат приети 3 бр. ЕАД, описани в молба, с приложените към тях документи с преводи, по които получател е [фирма], и преписи за противната страна. С тях доказваме, че при внос от същия доставчик на идентични или сходни стоки, [фирма] включва спорния разход за комисионна в митническата стойност. Да се разпита вещото лице.

Адв. К.: Моля за възможност да се запозная с представените от ответника в днешно с.з. писмени доказателства.

СЪДЪТ на основание чл.148 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства представените с молба на юрк. С. от 03.10.2014 г. заверен препис от Доклад № 20А/14.05.2013 г. и незаверени преписи от приложенията от № 1 до № 58, обособени в класьори - приложения № 26 и № 27 към делото.

УКАЗВА на жалбоподателя в срок до следващото с.з. на основание чл.183, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК да завери за вярност с оригиналите копията по приложения № 1 - 58 към Доклад № 20А/14.05.2013 г.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства с опис от адв. К. и извън описа Анекс № 7 към Комисионен договор за представителство при

покупките между „МЕТРО АГ/М. Метро Г. Б. ХК Л.“, които разпорежда да се обособят като приложение № 28 към делото.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства с опис по молба на юрк. С., като връчи преписите им адв. К..

УДЪЛЖАВА на основание чл.63, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК срока за становище на жалбоподателя по Доклад № 20А/14.05.2013 г. и приложенията му и доказателствата на ответника от днешно с.з., вкл. за оспорване на тяхната истинност по чл.193 ГПК вр. чл.144 АПК, до датата на следващото с.з.

УДЪЛЖАВА на основание чл.63, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК срока за становище на ответника по представените от жалбоподателя в днешно с.з. писмени доказателства, вкл. този за оспорване по чл.193 ГПК вр. чл.144 АПК на тяхната истинност, до датата на следващото съдебно заседание.

ПРИСТЪПИ към разпит на вещото лице и СНЕ самоличността му:

К. Я. Н. – 56 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори: За изготвяне на заключението, извърших проверка на място в офиса на [фирма], където ми се предостави всичко, поискано като информация и документация. Това е и отразено в раздел III от заключението.

Адв. К.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк К. и юрк. С., вещото лице отговори: Относно фактурите на стр.5, абзац 4, отговарям, че към спорните, ЕАД^{-та} са представяни фактурите от М. НК, а фактурите от производителите по правило не са представяни на митническите органи при обмитяването на вноса на конкретната партида. Не мога да твърдя това със сигурност, но мисля, че има ЕАД^{-та}, изолирани, по които са представени. Само по някои ЕАД-та за стоки от Турция са представени.

Въпроси на юрк. К.: Записът на стр.6, изречение последно, което продължава на стр.7 противоречи на констатацията на стр.9, абзац 1 и стр.15, абзац 1. Има ли индикации във фактурите от производителите, че съответните стоки са предназначени за трето лице, в случая [фирма]? Моля да се предяви примерна такава фактура на вещото лице.

ПРЕДЯВИ се на вещото лице фактура № А. 915 от 14.06.2012 г. от „А. колор текс лимитид“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във фактурата има упоменат получател – стоките са предназначени за [фирма].

Въпрос на юрк. К.: На стр.4 в отговора на задачата по т.1.1 - как определите, че дружествата от Далечния изток участват в процеса като доставчик/продавач и изпращач, след като жалбоподателят чрез своя пряк представител „С.“ декларира в ЕАД^{-та}, че това е М. НК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На база комисионния договор съм дал становището.

Въпрос на юрк. К.: Във всички случаи ли доставчикът е и продавач, всички тези качества, които сте споменали, от един субект ли се обединяват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Въпрос на юрк. К.: На стр. 12, абзац 4, т.2.2 казвате, че спорният разход може да се определи като комисионна за покупка. Понеже няма категоричност в този израз, може

ли да се определи като комисионна за посредничество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което може според мен съм го записал, на база сключените договори съм определил така.

Въпрос на юрк. К.: На стр.3, раздел III „Проверени документи и книжа“ – как определите частта на документите, представени пред митническите органи като по-голям?

Въпросът не се допуска от съда.

Въпрос на юрк. К.: На стр.3, изречение последно – констатацията „самостоятелно - по отношение на голяма част от стоките“, как изследвахте и установихте тази част като по-голяма, стойностно или по друг начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По асортимент, стойностно няма как. Имал съм предвид брой артикули. Тези, които Централата на Метро определя съгласно вътрешните правила се спускат за изпълнение и затова са задължителни.

Въпрос на юрк. К.: На стр.3, по т.1 – по отношение на финансовите взаимоотношения изследвахте ли процеса на поръчка и по-точно създаването на заявка за покупка на база на получена вече фактура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При заявка за покупка от дъщерното дружество [фирма], тогава фактурата се получава при получаване на стоката.

Въпрос на юрк. К.: На стр.5, абзац 1 и на стр.13, абзац 3 твърдите, че е налице косвено представителство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Въпрос на юрк. К.: На стр.5, абзац 4 твърдите нещо друго. Какъв е видът на представителството в крайна сметка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като е налице противоречие в констатациите на стр. 5, абзац 1, ред 3 и абзац 4, ред 2, поддържам второто изречение, че М. НК е действал от името и за сметка на [фирма] като негов комисионер по договора.

Въпрос на юрк. К.: На стр. 5, абзац 2 - разходите за бизнес пътувания отнесени ли са към придобиваните стоки и декларирани ли са пред митническите органи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бизнес пътуванията са за сметка на [фирма]. Разходите за тях не са декларирани пред митническите органи.

Въпрос на юрк. К.: На стр. 5, последно изречение, как се запознахте със софтуера на М. НК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На място в търговския отдел на [фирма]. Там ме запознаха как процедират що се отнася до контрол, кореспонденция и др.

Въпрос на юрк. К.: На стр. 6, отговора по т.2 от задачите - твърдите, че има директна доставка продавач/купувач, а от кого и как се фактурират транспортните разходи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря кой фактурира транспортните разходи за морския и/или вътрешния транспорт.

Въпрос на юрк. К.: На стр.7 по т.2, т.3, т.4, т.5 и т.7, без т. 1 и т.6 как определите, че фактурата на М. НК съдържа данни за покупната цена на стоките, след като по ЕАД^{та} не са представени фактури от продавача и производителя, за разлика от т.1 и т.6, където са представени. Това не е ли продажната цена по която М. НК продава стоките на „Метро К. Енд К. Б.“ Е.? Как установихте, че е покупна цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такива фактури има. Не са представени на митница. Под съответните констатации за ЕАД^{та} на стр.5 - 8, че фактурата на М. НК с данни за покупна цена на стоката и комисионна е съпровождала съответната митническа декларация, под покупна цена съм имал предвид стойността, която е посочена във

фактурата, издадена от М. НК.

Въпрос на юрк. К.: Какви са тези вътрешни фактури, кой документ визирате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Под вътрешни фактури съм имал предвид фактурите, издадени от производители/доставчици на М. НК, на територията на Китай, или съответната друга трета държава, преди износа. Констатациите на стр. 11, т. 4 по отношение на Б. съм отразил в заключението, без да извършвам посещение в митническата администрация, а въз основа на данните, получени от митническия агент на „Метро кеш енд кери Б.“ Е..

Въпрос на юрк. К.: На стр. 12 защо никъде в отговора не коментирате включване на комисионните в данъчните основи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам отговор на този въпрос.

Юрк. К.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юрк. С.: Как установихте, че се касае за електронно деклариране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установих го при срещата ми с митническия представител на „Метро кеш енд кери Б.“ Е.. На стр. 12, абзац 1 под израза „при електронно деклариране на стоки пред митницата“ съм имал предвид не по принцип възможността за такова деклариране, а ползвания от жалбоподателя начин на деклариране в съответния период.

Юрк. С.: Нямам повече въпроси.

Адв. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Моля да не се вземе предвид в частта, която съдържа правни изводи относно характера на представителството, осъществявано от М. НК, тъй като това е извън компетентността на вещото лице.

Юрк. К.: Оспорваме експертизата. В заключението й са налице значителни противоречия, част от констатациите не са обосновани. Вещото лице не отговаря компетентно на част от поставените въпроси, които са от съществено значение за спора. Моля да се назначи тричленна експертиза по задачите, по които е работило вещото лице, и по допълнителни, които ще формулираме с молба с препис за насрещната страна.

Адв. К.: Моля също за възможност да поставя допълнителни въпроси в случай че се допусне тройна експертиза.

Юрк. К.: Моля да ни се допусне до разпит при довеждане един свидетел - митнически служител, който ще установи възможностите на системата Б. в декларативния процес и конкретно относно декларациите на жалбоподателя.

Адв. К.: Възраждам по искания разпит на свидетел. Нямам насрещно искане за гласни доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото заключение на СИЕ от 01.10.2014 г.

РАЗПОРЕДИ на вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 800 лв., в т.ч. 600 лв. по депозита на жалбоподателя и 200 лв. по депозита на ответника.
ИЗДАДОХА се два РКО за съответните суми.

РАЗШИРЯВА на основание чл.200, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК съдебно-икономическа експертиза в тричленна такава.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-дневен срок от днес с молба, с препис, да формулират допълнителни задачи към тричленната СИЕ и посочат вещи лица за включване в състава й.

ДОПУСКА до разпит поискания от ответника свидетел при довеждане.
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.12.2014 г. от 10.30 ч., за когато страните и
вещо лице уведомени. Свидетелят на ответника е при довеждане.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: