

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3561** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ ГМБХ ГЕРМАНИЯ“ ЕАД, представляван от Н. Г., редовно призван, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Териториална дирекция Митница „Пловдив“ при Агенция „Митници“, редовно призван, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „ОГЛ-ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ“ ГМБХ Германия“ ЕАД, представлявано от Н. Г., чрез адв. Г. Г. - САК срещу Решение № РТД 3000-587/18.03.2022 г./32-90450 на директора на ТД Митница „Пловдив“, с което решение се отказва освобождаване на предоставен депозит за внос на пресни тиквички.

С Определение, постановено в закрито съдебно заседание № 6789 от 05.09.2022 г. , Административен съд – София град на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК е спрял производството по адм. дело № 3561/2022 г. до приключване на производството пред Съда на Европейския съюз по дело № С-770/2021 г.

На 21.09.2023 г. СЕС се е произнесъл по дело № С-770/2021г.

С оглед на горното и на основание чл. 230, ал. 1 от ГПК, спряното производство е възобновено служебно, а делото насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

В жалбата се счита, че решението е незаконосъобразно, тъй като противоречи с материалния закон, при издаването му са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Решението е постановено при неправилно възприета фактическа обстановка. Моли се да се отмени изцяло, излагат се съображения в тази насока. Моли се за присъждане на сторените по делото разноски.

По делото е постъпила административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата, представени с административната преписка. Има липсващи такива, с оглед което моля да задължите ответника или ми дадете възможност, аз да ги окомплектовам. Имам искане за допускане на ССЧЕ или СИЕ, със задачи, посочени в т. 3 от днес депозираната от мен молба.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Не възразявам адвокатът на жалбоподателя да представи липсващите документи. Възразявам срещу така направеното искане за допускане на експертиза. Документите, представени в хода на административното производство са тези, които сме изискали допълнително. Относно последния въпрос дали надвишава над повече от 50%, видно от решението на СЕС по дело № С-770/2021 г. се тълкува превратно от ответната страна. Регламентът казва, че ако има разминаване повече от 8%, тогава сме задължени да изискаме обезпечението.

АДВ. Г.: Осемте процента са точно така, както казва ответната страна. За всеки случай, в който покупната стойност надвишава 8 % се задейства процедурата по чл. 75, където трябва да докажем достоверността. Според решението на СЕС, само твърдяната от митницата загуба след вноса не е достатъчна и затова СЕС добавя второ условие. То казва, че митницата основателно оспорва, само когато освен реалната загуба има и покупка на значително по-висока цена, а значително по-висока е тази надвишаваща 50%.

ЮРК. К.: В т. 84 от решението на СЕС се казва, че ако вносителят не представи всички документи, които сме изискали, нашите съмнения не се оборват, а се потвърждават.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и представените с административната преписка доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото днес депозираната молба от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя до следващо съдебно заседание да представи относимите според него доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че направеното искане за допускане и назначаване на СИЕ за допустимо и относимо по спора и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на СИЕ по така поставените въпроси в т. 3 от молбата на жалбоподателя от 22.01.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Д. Д., която да се уведоми за изготвяне на заключението след внасяне на депозита.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.04.2024 г. от 15.15 ч., за когато страните уведомени. След депозит ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: