

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **1532** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.156 и следващите ДОПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] и седалище С., срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22220221001052-091-001/18.10.2021г., издаден от К. М., в качеството на орган, възложил ревизията и Е. И. – Г., ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 42/07.01.2022г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление – С. на Националната агенция за приходите, за установените задължения по ЗКПО и ЗДДС, които обаче не са конкретизирани по размер нито по данъчни период в жалбата, изложени са само общи съображения за отказано право на данъчен кредит по доставчици. Същевременно в изложението на жалбата се твърди на лист 2 втори абзац“ че с представените в хода на ревизионното производство и с „настоящата жалба доказателства“ по безспорен начин удостоверявали извършените доставки. Към жалбата обаче няма приложени писмени доказателства, конкретни такива не се споменават и в изложението. Следва да се посочи, че в жалбата не е заявено конкретно оспорване в частта по ЗКПО и основания за това.

Жалбата е нередовна тъй като не посочва точно и ясно предмета на оспорване, доколкото на първо място РА частично е отменен, частично жалбата е оставена без разглеждане при оспорването по административен ред. Въпреки това с жалбата до съда се иска РА да бъде отменен бланкетно в „обжалваната част“ за определени задължения по ЗДДС и ЗКПО и лихви за ревизираните данъчни периоди, също без да се конкретизират стойностно и по данъчни периоди, респективно по ЗКПО за години. Освен горното, тъй като с решението на директора са постановени всички допустими диспозитиви по отношение на оспореният пред него ревизионен акт – отмяна, изменение, потвърждаване и оставянето без разглеждане на жалбата на дружеството, в жалбата до съда следва да се конкретизира обхвата на оспорването:

-в частта по ЗДДС по доставчици и по конкретни доставки – фактури, вида и характера на услугите, стойност на ДДС, за който се счита, че незаконосъобразно не е признат.

-в частта по ЗКПО – да посочи точно за кои данъчни периоди и какво точно оспорва.

Също така се сочи, че се прилагат доказателства, но такива няма фактически приложени към жалбата.

Посоченото съставлява нередовност на жалбата по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.2 относно следните изисквания:

т. 2 - посочване на акта или действието, против които се подава

т.3 – всички доказателства, които жалбоподателят иска да бъдат събрани

т.4 – в какво се състои искането.

Съдът на основание чл.160, ал.2 ДОПК е задължен служебно да извърши проверка за законосъобразност на РА и реши въпроса по същество, но не е задължен служебно, нито има право, да определи служебно предмета на оспорване. Ето защо, бланкетно заявеният предмет на оспорване, както и искането до съда, неяснотата относно доказателствата, съставлява нередовност на жалбата, тъй като не способства съдът да извърши дължимата проверка и не съответства на формалните изисквания за съдържанието на касационната жалба.

По делото е докладвана допълнително молба от дружеството, съдържаща искане до съда за спиране на РА което не може да бъде разгледано без жалбоподателят да уточни в кои конкретни части обжалва РА, в това число като посочи стойности по данъчни периоди за главници и лихви по РА, в това число следва да предостави изчисление за лихвите към датата на искането.

С искането за спиране е направено предложение за обезпечение на задължението, предмет на оспорване пред съда чрез налагането на възбрана върху недвижим имот, посочени са и правни разпоредби, като бланкетно се посочва, че балансовата стойност на имотите е в размер на 61 000 лв. а размерът на задълженията бил общо в размер на 58 034,01 лв. за главница и лихви без да се посочва към кой момент са лихвите. Също няма данни за това недвижимите

Искането за спиране не съдържа данни за стойността на главници и лихви по данъчни периоди видове данъчни задължения, тоест също не конкретизира в кои точно части РА се оспорва. Съответно не става ясно какъв е размерът на задължението към датата на искането – освен главници и изтеклите след издаването на РА лихви, доколкото посочените в РА лихви са изчислени към датата на издаването му. Посоченото следва по силата на препращането по чл. 157, ал. 1 към чл.153, ал.3 ДОПК. Последната разпоредба изисква обезпечението да покрива главницата и лихвите на оспорените задължения към датата на искането за спиране.

Към молбата, съдържаща искането за спиране на изпълнението на РА, е представено съобщение за доброволно изпълнение от публичен изпълнител при ТД на НАП, в което е посочено задължението по процесния РА и лихвите към 01.02.2022г., тоест отново лихвите не са изчислени към датата на искането – 21.02.2021г. Независимо от представянето на съобщението за доброволно плащане, в което са посочени всички

задължения по процесния РА, дружеството следва изрично да уточни в които точно части оспорва РА пред съда, съответно на това да формира искането си до съда.

Следователно, съдът не може да се произнесе и по искането за спиране не само на основание ней.яснотата относно размера на задължението към момента на искането, липсата на данни от Службата по вписванията за наложени или не тежести на имотите, предлагани в обезпечение, но и поради нередовността на оспорването по делото.

Съдът също така следва да укаже на жалбоподателя, че може да направи предложение за налагането на обезпеченията за задълженията по процесния РА, пред публичен изпълнител при ТД на НАП - С., след което да направи ново искане за спиране на изпълнението на ревизионния акт в оспорената част пред съда на основание наложеното обезпечение от публичния изпълнител - в хипотезата по чл.157, ал. 3 ДОПК. съгласно тази разпоредба, когато е наложено обезпечение от публичния изпълнител, покриващо главницата и лихвите към момента на искането, съдът следва да постанови спирането на изпълнението.

СЪДЪТ с оглед нередовността на жалбата от формална страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛОТО, като указва на жалбоподателя в 14-дневен срок от съобщението, с писмено изявление по делото с преписи за другата страна, следва да отстрани следните нередовности на жалбата срещу :

- Да посочи точно и конкретно кои задължения, установени с РА оспорва – в частта по ЗДДСи по ЗКПО, като посочи подробни данни за основанието на задължението-данъчна фактура, доставчик, стойност, данъчен период, доказателства по всеки доставчик, както по отношение на заявеното

- Да посочи точно и конкретно доказателствата, които иска да бъдат събрани в хода на съдебното производство, като представи писмените такива.

УКАЗВА на жалбоподателя, че искането за спиране на изпълнението на РА не може да бъде разгледано без преценката на съда за допустимост на оспорването на ревизионния акт по делото по делото, в това число на основание, че същото е нередовно по съображенията, изложени в мотивите на определението на съда.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията на съда за отстраняване на нередовностите на жалбата в срок, дадени с настоящето определение от страна на жалбоподателя, на основание чл. 151, ал. 2 от ДОПК и чл. 158 ал. 3 от АПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК, подадената жалба ще бъде оставена без разглеждане по същество, а производството по делото - прекратено.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, че едновременно с отстраняването на нередовностите на жалбата, може да отстрани и нередовностите на искането за спиране на изпълнението на РА, и съобрази посочените в мотивите на определението

на съда изисквания към искането.

УКАЗВА на жалбоподателя, че може да направи предложение за налагането на обезпеченията за задълженията по процесния РА, публичен изпълнител при ТД на НАП - С., след което да направи ново искане за спиране на изпълнението на ревизионния акт в оспорената част пред съда на основание наложеното обезпечение от публичния изпълнител - в хипотезата по чл.157, ал. 3 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на жалбоподателя.

СЪДИЯ:

/Наталия Ангелова/