

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **7789** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Б. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, чрез процесуалния си представител - не се явява. За него се явява АДВ. П. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Завеждащ Консулска служба в Посолство на Република България в Р. - Кралство М. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. П.: Получих предоставения ми от деловодството комплект на копия на документи хронологично пронумеровани и подредени по номера, представени от доверителя ми в процедурата по издаване на виза „D“, които са на чужд език. Възползвахме се от възможността да преведем някои от тези документи, които представям на съда с превод на български език. Ще ги изброя един по един, като сме запазили хронологичното пронумероване така, както е било по делото.

Представяме официални преводи на следните документи:

Инструкции за входящи плащания в евро в полза на клиенти на „Райфайзен Банка“ АД – Б.,

Удостоверение за регистрация на дружество „Б. Консултинг Л.“ в И. №[ЕИК], по Закона за корпорациите от 1999 г. като дружество с ограничена отговорност,

Решение за регистрация на Дружество с ограничена отговорност „Б. Консултинг“ [населено място], в Регистъра на данъчно задължените лица, издадено от Национална агенция за приходите, Централен регистър на стопански субекти, Република Черна гора,

Решение за регистрация на дружество с ограничена отговорност „Б. Консултинг“ в Република Черна гора,

Решение от Централния регистър на Република С. М. за регистрация на „Б. Консалтинг Д.“, С.,

Решение за регистрация на дружеството „Беруан Консултинг“ ООД в [населено място] сад, Република С.,

Удостоверение за данъчната регистрация на дружеството „Беруан Консултинг“ ООД в Република С.,

Удостоверение за данъчна регистрация на „Б. Консултинг“ Дружество за вътрешна и външна търговия.

Всички тези изброени документи дават информация за начина на управление и за собствеността на въпросните дружества, които са регистрирани във всяка от тези държави. Управител и едноличен собственик на всичките тези дружества, които са регистрирани съобразно съответните местни законодателства е жалбоподателят. Те удостоверяват и вида на осъществяваната дейност - счетоводни и консултантски услуги на територията на множество държави в Европа.

С тези документи целим да докажем основанието, на първо място, защо доверителят ми иска да регистрира търговско представителство в България, и на следващо, че това именно е и основанието, на което е поискал да му бъде издадена виза „D“, а така също и че той има сериозни намерения да извършва впоследствие бизнес в България, което е основание да се приеме за лишено от всякакви основателни съмнения така, както е описано в отказа за издаване на виза, че има някакви други незаконосъобразни намерения. Моля представените преводи на документи да бъдат приети като доказателства по делото, доколкото оригиналите вече са приложени като част от административната преписка и въз основа на тях е взето и решението на Външно министерство.

Съдът намира за ОСНОВАТЕЛНО, направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за приобщаване като доказателства по делото на представените в днешното съдебно заседание преводи на български език на част от документите, приложени на чужд език към заявлението, депозирано от жалбоподателя за издаване на виза „D“ в Посолството на Република България в Кралство М., доколкото същите са част и от административната преписка. Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от процесуалния представител на жалбоподателя преведени на български език, документи, приложени на чужд език към заявлението, депозирано от жалбоподателя за издаване на виза „D“ в

Посолството на Република България в Кралство М., представляващи част от административната преписка, а именно:

Инструкции за входящи плащания в евро в полза на клиенти на „Райфайзен Банка“ АД – Б.

Удостоверение за регистрация на дружество „Б. Консалтинг Л.“ в И. №[ЕИК], по Закона за корпорациите от 1999 г. като дружество с ограничена отговорност

Решение за регистрация на Дружество с ограничена отговорност „Б. Консалтинг“ [населено място], в Регистъра на данъчно задължените лица, издадено от Национална агенция за приходите, Централен регистър на стопански субекти, Република Черна гора

Решение за регистрация на дружество с ограничена отговорност „Б. Консалтинг“ в Република Черна гора

Решение от Централния регистър на Република С. М. за регистрация на „Б. Консалтинг Д.“, С.

Решение за регистрация на дружеството „Беруан Консалтинг“ ООД в [населено място] сад, Република С.

Удостоверение за данъчната регистрация на дружеството „Беруан Консалтинг“ ООД в Република С.

Удостоверение за данъчна регистрация на „Б. Консалтинг“ Дружество за вътрешна и външна търговия.

АДВ. П.: Запознат съм със становищата на Сектор „Миграция“ и ТД на ДАНС – В. Т.. Няма да представяме доказателства относно тези обстоятелства, тъй като отказът за издаване на виза спъва дейността на доверителя ми в България.

Няма да представяме други доказателства и нямаме други доказателствени искания. Делото е изяснено от фактическа страна, доколкото е по силите ни да се снабдим с доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, предвид липсата на заявени други доказателствени искания и от ответната страна до провеждане на настоящото съдебно заседание, счита че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да отмените обжалвания отказ за издаване на виза „D“, на основание регистрирано от доверителя ми Търговско представителство в Република България. Считама, че същият е незаконосъобразен и не отговаря на реалната фактическа обстановка, която не е била установена в пълнота от решаващия орган.

Считама че заявителят, на първо място, е доказал по несъмнен начин намеренията си по отношение на издаването на виза „D“ и получаването на съответния документ за пребиваване в България впоследствие, така, както той се е снабдил с документи за пребиваване в различни държави, които са приложени към административната

преписка - от Б., С., Турция. Липсват основания да се предполага, че същият има други намерения в страни от посочените в Закона за регистрацията на търговското представителство. Затова представихме и доказателства, които удостоверяват както извършваната от негова страна търговска дейност, чрез притежаваните от него множество дружества, които управлява и е собственик на капитала им. Всички са с предмет консултантска дейност и са регистрирани в различни държави по света - не само в Европа, а и в Б., в Д. република, за което са представени доказателства и те са част от административната преписка, а на следващо място доказваме и изпълнението на изискванията не само относно регистрацията на търговско дружество в България, но и закупуването на недвижимо имущество от жалбоподателя, с оглед предприемане на последващи действия по получаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България именно за осъществяване на дейността на регистрираното търговско дружество.

Не на последно място, моля, да съобразите и процесуалното поведение на жалбоподателя, който свободно влиза на територията на Република България и дори взе участие в първото съдебно заседание по делото, тоест, същият няма намерение да емигрира в България и да не спазва законовите изисквания. Затова именно обжалваме и процесният отказ.

На последно място, моля, с решението да признаете и сторените от него разноски за настоящото съдопроизводство, за което представям списък и доказателства за заплащането им - както на ДТ, така и на платения по банков път адвокатски хонорар за процесуално представителство по настоящото дело. Това са двата вида разноски, които претендираме да ни бъдат възстановени.

За пълнота и по-подробно изложение на аргументите ни, моля за кратък срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя срок за депозиране на писмени бележки до 26.01.2024 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: