

Протокол

№

гр. София, 16.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7711** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Дружество по Закона за задълженията и договорите „С. А.” – редовно призован; представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ [фирма] и [фирма] - редовно призовани; представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община – редовно призован; представлява се от юрк. Ж., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована; представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

Свидетелят Е. Р. - нередовно призован.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Адв. Д. – Свидетелят Р. се намира извън залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на адв. Д. от 27.12.2012 г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 18.12.2012 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. П. – Запознат съм с молбата от 18.12.2012 г. и не възразявам да се приеме тази част от административната преписка, която е допълнително представена. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Ж. - Моля да приемете представените с молба от 18.12.2012 г. писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Д. - Моля да приемете писмените доказателства. Представям и моля да приемете доказателства за направените по делото разноски и платено адвокатско възнаграждение. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на ответника от 18.12.2012 г. и днес представените от адв. Д..

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност съдът сне, както следва:

Е. И. Р. – 56 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. Д. – Какво работите и къде?

Св. Р. - В момента съм главен експерт в дирекция „Икономика и търговска дейност“ на Столична община.

Адв. Д. – Бяхте ли включен като член на комисията за провеждане на конкурси за реклама за групата пакет „Б“?

Св. Р. – Да.

Адв. Д. – Поради какви причини кметът на Столична община върна протокола на комисията за извършване на ново класиране на кандидатите?

Св. Р. – Не знам, но предполагам, че може би поради двете особени мнения – едното мое, а другото на колегата Б..

Адв. Д. – Какви бяха Вашите съображения да напишете особеното мнение във връзка с първото класиране?

Св. Р. - Нямах информация за класирането. Единствено установих, че съм преписал оценките от една чернова, където не бях сигурен, дали трябва фирмите да бъдат оценявани поотделно, дали трябва всеки пакет да се разглежда поотделно (и в момента също не съм категоричен), но така или иначе преписах един вид черновата, а на другия ден видях, че съм преписал не това, което бях написал като последен вариант и написах една докладна за даване на еднакви оценки на участниците в отделните параметри, което към онзи момент ми се стори логично.

Адв. Д. – Сега струва ли Ви се логично?

Св. Р. - Ту ми се струва логично, ту не.

Адв. Д. – Имате предвид един и същи кандидат да получи една и съща оценка по различните пакети?

Св. Р. – Да. Не съм категоричен дали така трябва да бъде, или всеки пакет трябва да бъде разглеждан поотделно.

Адв. Д. – Последният протокол, който подписахте, е без особено мнение, така ли?

Св. Р. – Да, без особено мнение.

Адв. Д. – Всеки от членовете на комисията имаше ли възможност да се запознае с офертите на всички кандидати, беше ли Ви предоставена такава възможност?

Св. Р. – На мен, да. Месец и половина всеки ден се запознавах с тях, защото бях включен допълнително една година по-късно в тази комисия. Мисля, че бяхме трима нови. Аз относително съвестно се запознавах с тези документи, без претенции да съм ги анализирал изчерпателно, защото бяха десетки хиляди страници.

Адв. Д. – На тази база Вие изготвихте и дадохте своята оценка, така ли?

Св. Р. – Да.

Адв. Д. – Нямам други въпроси.

Юрк. Ж. - Нямам въпроси.

Адв. П. – Моля да предявите на свидетеля новопредставените доказателства с преписката, за да уточним дали това е докладната, която споменава в показанията си?

Св. Р. – Да, това е моята докладна. Мой е подписът на докладната датирана от 30.05.2012 г., адресирана до Л. Т. относно особено мнение към протокол на комисия за оценки на оферти за конкурс № 9-СО-2011 г.

Адв. П. - Това са оценките, които сте дали окончателно?

Св. Р. - Това са оценките, които посочих в тази докладна. Това е моя таблица. Тя не беше формуляр от документацията.

Адв. П. - Окончателното гласуване за кандидатите, със същите оценки ли гласувахте – имам предвид оформянето на класирането, което е утвърдено с окончателния протокол?

Св. Р. - Би трябвало, да.

Адв. П. - Бихте ли предявили на свидетеля формулата за оценка, представена с първоначалния вариант на преписката. Твърдението ни е, че оценките, залегнали в окончателната формула за оценяване на кандидатите, са коренно различни от посочените в тази докладна.

На въпрос на СЪДА - Същите ли оценки, които са по тази таблица, Вие използвахте в окончателното оценяване?

Св. Р. - Предполагам, че същите.

Адв. П. – Ваш ли е подписът под окончателната формула за пакет „Б” 3 – таблици, приложени в кориците на дело № 8040/2012 г., след Приложение 2?

Св. Р. – Подписът е мой.

Адв. П. – Оценките Ви за участника, който представлявам, съвпадат ли с тези по докладната, ако си спомняте?

Св. Р. - Като спомен нямам, но като погледна, вероятно ще видя. Цифри от мината година не си спомням.

Адв. П. - Нямам други въпроси.

Адв. Д. – Потвърждавате ли, че оценката, която сте дали в протокола, е изготвена въз основа на офертите и документите, с които сте се запознал?

Св. Р. - Всички оценки съм правил въз основа на документацията.

Адв. П. - По извършване на оценяването, освен от офертите, по т. 8.2.1 и т. 8.2.2. от конкурсната документация, мотивирахте ли оценката си и с критерия, посочен в протокола на комисията и мотивиран на стр. 9 от протокола, а именно: „опит на участниците от извършване на рекламна дейност върху общински терен” – така е записано в протокола?

Св. Р. - Нямам спомен за такъв критерий.
СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме други въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ обяви разпита на св за приключен и същият напусна залата.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Моля да отмените оспорения административен акт като присъдите на доверителите ми направените в производството разности. От събраните по делото доказателства е видно, че е налице незаконен състав на помощния орган, а именно комисията. Същата е формирана в противоречие на разпоредбата на чл. 35, ал. 5 от Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, която предвижда членовете на същата да бъдат между 5 и 7. Видно от събраните доказателства, комисията е заседавала в 9-членен състав и последните двама членове г-н Р. и г-н Б. са назначени със заповед, която моля, ако съда счете, че подлежи на съдебен контрол, по пътя на косвения контрол да прогласите нищожността на заповед № РД-09-08-38/28.03.2012 г. на кмета на Столична община. Твърдя, че заповедта е нищожна на основание противоречие с императивна законова разпоредба. Видно от окончателния протокол от работата на тази комисия, посочих вече, че на стр. 9 от същия са въведени нови, твърдя тенденциозни, критерии за оценка на кандидатите, различни от тези, утвърдени в конкурсната документация. Налице са от представените по делото доказателства - писмени и гласни, тежки нарушения на процедурните правила във връзка оценяването на кандидатите. Първо, разпитания свидетел г-н Р., видно от събраните писмени и гласни доказателства, е извършил многократно подмяна на оценките - веднъж в докладна записка, веднъж в окончателния протокол, след първото класиране. Повече от членовете на комисията са дали различни оценки за всеки от участниците по критерий по конкурсната документация, формулирани в т. 8.2.1., т. 8.2.2. и т. 8.3.1 от нея в различните пакети. Във връзка с това в предходното съдебно заседание представих формула на изчисляване на останалите два пакета, където доверителите ми са участвали. По-голямата част от състава на комисията е дала различни оценки по критерии, които твърдя, че би следвало да са твърди и да отразяват обективни факти от миналото и историята на всеки един от участниците и няма основание във всеки един пакет да бъдат оценявани по диаметрално различен начин. От представена преписка, включително допълнителните доказателства е видно, че липсват изискуемите декларации на членовете на Комисията, визирани в чл. 35, ал. 5 от цитираната от мен Наредба. Моля за срок, в който да представя писмени бележки. Моля да отмените обжалваната заповед, като върнете преписката на административния органа за провеждане от начало на процедурата по оценяване и класиране при задължителни указания, които моля да бъдат формулирани от съда при повторната работа от комисията. Представям списък на разностите и доказателства за извършването им.

Юрк. Ж. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че оспорената заповед е законосъобразна, издадена при спазване на материалния закон и

административно-производствените правила. Относно направените твърдения в днешното съдебно заседание за незаконен състав на комисията, това е несъществено обстоятелство, което не се е отразило на законосъобразността на оспорената заповед. Твърдението за въведени нови критерии за оценка също е неоснователно, тъй като същите са ясно изписани в документацията. Именно по тях е извършено оценяване на комисията и тези обстоятелства са отразени в протокола на комисията. Твърдя, че няма извършени нарушения при оценяването, тъй като то е изготвено на база експертна оценка на всеки от членовете на комисията с мотиви, които са изложени в протокола. Не мога да кажа, дали са приложени в преписката декларациите на членовете на комисията. Претендирам разноси по делото и юрисконсултско възнаграждение, като съобразно изхода на делото правя възражение за прекомерност на разноските, претендирани от жалбоподателя.

Адв. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В жалбата се правят три оплаквания за законосъобразност на обжалваната заповед. Едното е за несъставяне на преписи от заповедите на кмета и протокола на комисията, което считам, че няма основание по законосъобразността на оспорената заповед. Другото оплакване е, че липсва заповед на кмета за откриване на конкурса - такава заповед е представена с административната преписка. Третото, което е в жалбата е, че заповедта за класиране на участниците е в противоречие с конкурсната документация, като се сочи, че независимо че консорциумът „С. А.” е дал с 200 (двеста) лева по-висока цена от моите доверители, то съгласно критерия размер на нейната цена, този кандидат е следвало да получи по-висока оценка. Този критерий не сочи само 50% при определяне на класирането и не са събрани по делото доказателства, от които да следва, че по останалите критерии жалбоподателят е превъзхождал доверителите ми. Що се отнася до показанията на разпитания свидетел г-н Б. – член на комисията, който всъщност не установи никакви нарушения при провеждането на конкурса. Изрази общото си възмущение по критериите, които са заложили в конкурсната документация и това, че критерият размер на нейната цена има тежест само 50%. По отношение на новите възражения, които се въвеждат сега, едва с пледоариите по същество и ние нямаме възможност да събираме доказателства в тази насока, не знам доколко съдът ще ги разгледа в съдебното решение и доколко може да бъде обвързан да отговаря с мотивите си по тях, също считам, че са неоснователни. Твърдението, че членовете на конкурсната комисия трябва да са между 5 и 7, а били назначени 9 члена, не може да се отрази законосъобразността на извършената процедура, тъй като оценките на всички са дадени единодушно. Всеки член на комисията е подписал оценителски лист, подписал е протокола, не се преценява кворумът от 2/3 дали е наличен, или не, поради което дали са 5, 7, 8 и 9 члена, не виждам основание за законосъобразност на това основание. Твърди се сега, че в окончателния протокол на комисията са въведени нови тенденциозни критерии, които се различават от тези в конкурсната документация, но не чуваме кои са тези критерии, нищо конкретно не беше посочено. Твърдените нарушения във връзка с оценяването на кандидатите и по-конкретно оценките дадени от г-н Е. Р., който беше разпитан като свидетел, свидетелят Р. потвърди, че е дал оценките си, след като се е запознал подробно с всички документи. Става въпрос за един изключително голям обем от документи, който е над 10 000 страници, поради което сега не може да даде показания какво точно го е мотивирало да даде тези оценки. Същият потвърди подписа под оценителския лист, поради което

това са неговите крайни оценки, които се съдържат в официален документ, който не е оспорен от жалбоподателя. По отношение на твърдението, че липсват декларации от членовете на комисията не мога да проверя, поради обемността на преписката, дали са представени тези доказателства, които са представени по всички други дела, образувани в тази връзка. Така че, тъй като не е направено възражение до момента, в случай че не са представени тези декларации, то това се дължи само на несвоевременното направено оплакване от жалбоподателя, а не на липсата на такива декларации. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита след като се запозная с писмената защита на жалбоподателя.

Юрк. Ж. - Не мога да преценя, дали декларациите се намират по делото, защото жалбите по този конкурс са много.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки, с препис за ответника и заинтересованата страна.

ДАВА възможност на ответника и заинтересованата страна да представят писмени бележки в 15-дневен срок от днес, с препис за жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: