

# Протокол

№

гр. София, 20.11.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 20.11.2014 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9982** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен от предходното с.з., не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП редовно уведомен от предходното с.з., не се явява. Представява се от юрк. С., упълномощена отпреди.

СГП, редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. §2 от ДР на ДОПК, не изпраща представител за встъпване и участие в производството.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – налице.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение от з.з. на 31.10.2014 г., с което е назначена нова

съдебно-техническа-оценъчна експертиза в изпълнение указанията по Решение № 1302 от 09.10.2013 г. по адм.д. № 1926/2013 г. на ВАС.

ДОКЛАДВА постъпилото на 12.11.2014 г. в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ПР на ДОПК заключение на тази експертиза и ВРЪЧИ преписа му на юрк. С..

ДОКЛАДВА постъпилият на 19.11.2014 г. Протокол за съдебно-почерковата (графическа) експертиза, като констатира неспазване на срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ПР на ДОПК за представянето ѝ по делото.

ДОКЛАДВА молба на адв. Ч. от 17.11.2014 г., в която заявява, че няма въпроси към вещите лица и не възразявам експертизите да се приемат, както и че не прави възражение за неспазен срок за представяне на съдебно-почерковата (графическа) експертиза. Прилага списък с разноси по делото и писмена защита.

Юрк. С.: Да се изслушат вещите лица К. и И.. От името на ответника заявявам отказ от възражение за неспазване на срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ПР на ДОПК при представянето на съдебно-почерковата (графическа) експертиза по делото.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 – 2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице по съдебно-оценъчната експертиза и СНЕ самоличността му, както следва:

Р. С. К. – 42 години, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм писмено заключение в законния срок, което поддържам. Извърших оглед на двата обекта в [населено място], [улица] – апартамент и магазин. За обекта в [населено място], [улица], ет.3, ап.12 ползвах протокол от извършен оглед, тъй като достъп от имота сега не ми бе осигурен. Апартаментът в [населено място], [улица] продаден на трети лица, нямаше протокол, който да удостоверява неговото състояние, нито ми се осигури достъп за оглед – затова и заключение в тази част не съм дал. Съответната строителна услуга формира себестойността си от труд и материали. За определяне на стойностите им съм използвал Справочник за цените на строителството за 2007 г., както и реални

договори за такива услуги, сключени през този период между трети лица. Трябва да поясня, че конкретните такива договори, с които разполагам, са на по-ниски ценови нива, тъй като се касае за ново строителство. При ремонт на старо строителство има известни усложнения, които водят до оскъпяване. При големи, нови обекти има ценово намаление вследствие мащаба, улесняване на организацията на труда, закупуване на материали в големи количества; като цяло е поевтинена услугата. При стари, единични обекти това занижение не се ползва. Затова слагам надбавка за утежняващи условия на изпълнението, като например, малки на площ обекти със затруднена организация и планиране на строителната дейност, невъзможност за договаряне на по-ниски цени поради малките количества на материалите, времеви и логистични ограничения при извършването на ремонта, тъй като цялата сграда е в експлоатация. На тази основа се калкулира печалба на строителя. За обекта в [населено място], [улица] съм ползвал стандартна средна печалба на строителя. За този на [улица] печалбата е завишена с 10 %, заради луксозното, по-сложно изпълнение на СМР, а самите по-сложни луксозни работи, предимно труд, са увеличени с 8 % спрямо стандартните. При изготвяне на експертизата съм се водил от формата на предходните експертизи, в които са отразени скрити работи, за които понастоящем не е възможно измерване на място. В таблиците ми са отбелязани такива обекти със СМР, за които не е възможно измерване на място, но въпреки това съм приел, че са изпълнени в същите мерки, тъй като това не противоречи на технологията на цялостната работа. За други обекти не съм включил в изчисленията такива невъзможни за измерване СМР, тъй като установих, че такива не са извършвани. Например, когато става въпрос за изолация и саниране на външни стени се вижда, че сградата в [населено място], [улица] изцяло санирана и ако е извършен ремонт с частична изолация на апартамент, тя би се забелязвала - на място такава не се вижда и не личи допълнително да е поставена. Дадените от мен стойности като цяло са малко под тези на предходните експертизи, главно поради изключване на неизвършени работи. Разликите в стойността на труда и материалите с другите вещи лица не е съществени. Обобщено смятам, че фактурираните стойности на спорните СМР са завишени спрямо пазарните цени, има фактурирани неизвършени услуги, и изпълнение СМР, фактурирани в количества, по-големи от действителните.

Всичко това дава отражение и води до разликите.

Юрк. С.: Повече въпроси към вещото лице К. нямам. Не оспорвам заключението му. Моля съдът да го преценява съвкупно с всички останали експертизи от ревизията и първоначалното разглеждане на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ПРИСТЪПИ към изслушване на съдебно-почерковата (графическа) експертиза и СНЕ самоличността на вещото лице както следва:

И. И. И. – 74 г., без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Представил съм писмено заключение по задача № 1, което поддържам. Не съм изпълнил задача № 2, тъй като не ми се предостави сравнителен материал от жалбоподателя. Впоследствие разбрах, че не разполагат с такъв и затова изготвих като частично заключението. За да изпълня втората задача ще ми е необходимо съдебно удостоверение до 08 РУП – СДВР, където е постоянният и настоящ адрес на лицето, въз основа на което да извърша проверки в сектор „Български документи за самоличност“ – на подаденото от него заявления за издаване на лична карата, паспорт и др., както и за заснема с цифров фотоапарат подписите по съответните документи, за да бъдат приложени към заключението. Моля да се извърши справка до НБД „Население“ за постоянния и настоящ адрес на А. А. А. ЕГН [ЕГН] и ако той е променен, моля да се издаде съдебно удостоверение до полицейското управление по местопребиваването му.

Юрк. С.: Нямам въпроси към вещото лице – графолог и не оспорвам заключението му. Не възразявам да му се възложи да отговори и на задача № 2, за което му се издаде исканото съдебно удостоверение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. И. от 19.11.2014 г.

ДА МУ СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 150 лв. по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ВЪЗЛАГА на вещото лице при условията на чл.201 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК да изготви допълнително заключение по първоначално поставената му задача № 2 във връзка с подписа на А. А. А. по декларацията от м.10.2008 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице – графолог съдебно удостоверение до 08 РУП – СДВР.

ДА СЕ ИЗГОТВИ справка от НБД „Население“ за постоянния и настоящ адрес на А. А. А., ЕГН [ЕГН].

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.02.2015 г. от 11.30 ч., за когато ответникът и вещото лице И. уведомени. Жалбоподателят е призован при условията на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: