

Протокол

гр. София, 22.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2547** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „В И К“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, приложени по адм. дело № 203 по описа за 2022 г. на Административен съд – [населено място].

ДОКЛАДВА определение от 17.05.2022 г., с което съдът е разпределил доказателствената тежест между страните.

ДОКЛАДВА молба от 03.06.2022 г. от ответника, представляваща отговор по жалбата. Към същия са приложени и писмени документи.

ДОКЛАДВА молба от 27.09.2022 г. от ответника, с представени към нея писмени документи, във връзка с издадения АУПДВ.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от представените от ответника документи на жалбоподателя.

АДВ. К.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. По отношение на представените доказателства от КЕВР във връзка с представения Протокол № 19 от 20.01.2022 г. не възразявам да се приеме по делото, като считаме, че е относим. По представените с предходната молба писмени доказателства възразявам единствено срещу приемането на подписаната под т.2 в молбата заверено копие от декларация за идентичност на отчетни данни вх.№ В-17-13-2 от 17.01.2022 г., тъй като считам, че тя не съдържа данни, които са относим към процесния период. По отношение на представеното Решение № 4114 от 03.05.2022 г. на ВАС също считам, че не съдържа факти и обстоятелства, които са относими към настоящото дело, поради което и не следва да се приема. По отношение на останалите доказателства не възразявам да бъдат приети. Към нашата жалба сме представили две решения на КЕВР, но те са в разпечатка на електронен документ, като твърдим, че тези решения са влезнали в сила и моля ответникът да изрази становище във връзка с това. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с възражението на процесуалния представител на жалбоподателя по отношение на декларацията по т.2 в отговора по жалбата от 03.06.2022 г. изрично сме написали като обяснение защо представяме това доказателство, а именно, че от него се установява, че „В и К“ ООД [населено място] е предоставял ВиК услуги през 2021 г. и това е периодът, за който му е начислена таксата. Във връзка с представеното решение на ВАС уточнявам, че това е съдебна практика, която се предоставя за сведение на съда, формирана по предходно оспорване на същото дружество. Във връзка с представените решения на КЕВР считам, че в жалбата е направена превратна интерпретация на констатациите на тези решения, доколкото в едно от тези решения от 2017 г. изрично е записано, че „В и К“ ООД [населено място] отговаря на изискванията за ВиК оператор, т.е. тези решения, не само че не подкрепят тезата на жалбоподателя, а напротив опровергават я. В тях също е записано, че „В и К“ ООД [населено място] е ВиК оператор. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, представените от страна на ответника с молбата му от 03.06.2022 г., както и с молба от 27.09.2022 г. писмени документи като доказателства по делото, като по отношение на тяхната относимост съдът ще взема становище по същество на спора.

ПРИЛАГА за сведение по делото представената съдебна практика, а именно: Решение № 4114 от 03.05.2022 г. на ВАС по адм. дело № 786 по описа за 2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите подадената жалба, която поддържам изцяло. Считаю, че по отношение на спорния въпрос дали жалбоподателят е ВиК оператор не следва да се взима изолирано само разпоредбата на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги /ЗРВКУ/, тъй като Законът за водите /ЗВ/ като по-нов закон, съдържа разпоредби, които добавят допълнителни легални признаци затова кога едно предприятие е ВиК оператор. Само поради обстоятелството, че жалбоподателят има предмет на дейност – предоставяне на ВиК услуги и поради факта, че е доставяло, отвеждало и пречиствало вода за процесния период не означава, че е ВиК оператор, тъй като съгласно чл.2, ал.3 от ЗРВКУ и други предприятия могат да предоставят същите услуги. Не съм съгласен с тезата на административния орган, че в случая е приложим §9, ал.11 от П. на ЗВ, в която разпоредба се е установявало, че до сключване на договор между асоциацията ВиК или кмет на община с ВиК оператор, досегашните ВиК оператори, до влизане в сила на този закон, продължават да изпълняват дейността си, но се пропуска, че в нормата е указано, че това става в обособена територия съгласно ЗВ, каквато обособена територия в случая „ВиК“ ООД [населено място] няма, тъй като е закрита. Това се вижда и от представеното решение, с което е прекратена административната преписка по приемане на бизнес-плана, където е видно, че действително до 2017 г. „В и К“ ООД [населено място] е попадало под хипотезата на §9, чл.11 и приеманите спрямо него бизнес-планове, като след закриване на обособената територия той вече не може да се счита за ВиК оператор дори и по тази разпоредба на закона. Считаю, че от доказания факт, че жалбоподателят е предоставял услуги по доставяне, отвеждане и пречистване на вода и е събирал приходи не означава, че дължи начислената му такса, тъй като КЕВР няма право да събира просто такса върху приходите, а я събира поради факта, че би следвало спрямо жалбоподателя да извършва дейност по регулиране, каквато дейност той не е извършвал или няма как да е извършвал, тъй като за процесния период е нямало приет бизнес-план, а съгласно ЗРВКУ това е инструментът, чрез който се извършва от КЕВР регулиране на дейността на ВиК операторите. В този смисъл са и мотивите към Решение № 5 от 2020 г. по конституционно дело № 3 от 2019 г. на Конституционния съд, където е посочено също, че КЕВР извършва регулиране спрямо ВиК операторите, която регулативна функция се осъществява чрез утвърждаване на представени от операторите бизнес-планове. В случая такъв план е представен, но той не е приет и е нямало действащ такъв, поради което КЕВР не е извършвала функции по регулиране на дейността на жалбоподателя. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да оставите в сила процесния АУПДВ, който е правилен и законосъобразен, издаден при спазване

на всички приложими материалноправни и процесуалноправни разпоредби, съобразен с целта на закона и издаден в съответната форма. Моля да съобразите, че в случая няма никакъв спор по отношение на размера на начислената такса, която е изчислена съобразено собственоръчно попълнена декларация от управителя на „В и К“ ООД [населено място]. Жалбоподателят не оспорва факта, че през цялото време е предоставял ВиК услуги. Счита, че по делото безспорно се установи, че независимо от предприетата процедура по присаединяване на [община] към асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК [населено място] до 31.12.2021 г. тя не е приключила, т.е. жалбоподателят не е преустановил предоставянето на ВиК услуги, респ. не е загубил качеството си на ВиК оператор по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗРВКУ и поради това същият е задължено лице в качеството си на ВиК оператор и като такъв дължи заплащане на годишна такса. По отношение на направените аргументи от страна на жалбоподателя моля да съобразите съдебната практика, която е по напълно аналогични правни случаи. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от адв. К. списък на разноски.
ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки
и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: