

РЕШЕНИЕ

№ 27655

гр. София, 18.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **12221** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. И. Х. от [населено място], [улица], ет.2, ап.3 срещу Удостоверение за техническа изправност на ППС №37320544/18.11.2024г., издадено от Комисия за извършване на технически прегледи за техническа изправност на ППС, действаща като подразделение СБА-О. купел при Сдружение „Съюз на българските автомобилисти“ - [населено място], район Т., пл.П. № 3, относно срока на валидност на техническия преглед, записан в удостоверението.

С жалбата се е сочи, че оспореното удостоверение фактически лишава жалбоподателя от законовото му право да ползва по- дълъг срок за представяне на ГТП на закупения от него фабрично нов автомобил. С жалбата се посочва, че с удостоверението е определен срок за явяване на следващ технически преглед до 18.11.2026 г. / вместо 16.08.2027 г./, което обективира отказ за издаването му за по- дълъг срок.Иска се отмяна на отказа на Комисия за извършване на технически прегледи за техническа изправност на ППС да издаде на С. И. Х. удостоверение за техническа изправност на автомобил Ф., шаси WV2ZZZST6RH020519,рег. [рег.номер на МПС] с дата на валидност на техническия преглед до 16.08.2027 г.Цитира се Решение № 4796/12.07.2013г. по адм.д. № 8866/2012г. на АССГ.

С Определение № 2892 от 29.01.2025 г. по адм.д. № 12221/ 2024 г. АССГ на основание чл. 159, т.1 от АПК, е оставил жалбата без разглеждане и е прекратил образуваното въз основа на нея съдебно производството. АССГ е приел, че не е налице акт, подлежащ на оспорване пред съда - чл. 159 т.1 от АПК, поради което е постановил горния резултат.

С ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 2445/11.03.2025Г. ПО АДМ. 1720/2025Г., ВАС е отменил Определение №

2892 от 29.01.2025 г. по адм.д. № 12221/ 2024 г. на Административен съд София- град и е върнал делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия, тъй като ИАА е „и волеизявлението за издаване на документ от значение за упражняване на права по чл. 21, ал. 3 АПК“. Следователно, съгласно определението на ВАС, не е налице и хипотеза по чл.81, ал.2 от АПК. ВАС е приел : „Жалбата е относно срока на валидност, датата на валидност на техническия преглед, записан в удостоверението. Срокът за валидност е вписан в удостоверението от комисията. Действително комисията въвежда данните от информационната система на ИААА и регистъра на ПП при СДВР. Първоначално в сайта на ИА "АА" в регистъра е била отбелязана дата до която МПС има валиден технически преглед - 15.08.2027 г., както е подадено от информационната система на отдел ПП при СДВР. След пререгистрацията, тази дата сигурно е променена - до 18.11.2026 г., както е издадено удостоверението от комисията, което не се заявява от жалбоподателя, но може да се провери. Пред АССГ от ответната страна е заявено, че служителите в пункта за ГТП не могат да променят автоматично подадените от системата данни. В други определени от закона случаи председателят на комисията въвежда в базата с данни на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" информация за извършените прегледи и за срока на валидност. Съгласно чл. 32з. Наредба № I-45 от 24.03.2000 г в КТП /Контролно-техническите пунктове към звената "Пътна полиция"/ се води отчетност с отразяване на датата и резултата от прегледите за техническа изправност за всяко МПС. Информация за номера на издадения знак за технически преглед /ЗТП/ и датата за явяване на първи периодичен преглед се въвежда в АИС – КАТ. В случая обжалвайки издаденото удостоверение относно записаната дата за явяване на нов технически преглед, жалбоподателя ще може да иска промяна в информационната система на ИА АА и регистъра на ПП при СДВР. Иначе първоначално следва да иска промяна на датата за явяване на технически преглед в регистъра на ПП при СДВР и в информационната система на ИА АА, след което издаване на ново удостоверение с друга дата за технически преглед.С оглед на това обжалваното съдебно определение следва да се отмени и делото да се върне на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия“.

В с.з.жалбоподателят редовно и своевременно призован, се явява.Поддържа жалбата по изложените в същата съображения.

Вс.з. ответникът, редовно и своевременно призован не се явява , не се представлява.В молба, чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата

СГП не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е закупил, съгласно Договор за продажба №000369/ 13.08.2024г. от „Порше Интер Ауто БГ“ ЕООД, фабрично нов лек автомобил Ф. / категория М1 по смисъла на чл. 147, ал.3, т.1 от ЗДвП /, който е регистрирал в отдел ПП при СДВР, с първоначален регистрационен номер [рег.номер на МПС] на 15.08.2024 г., за което му е издадено свидетелство за регистрация №[ЕИК]/ 15.08.2024 г. При първата регистрация му е издаден знак за първоначален технически преглед от 15.08.2024 г., в който е отбелязано, че автомобилът подлежи на технически преглед до м.08.2027 г. Според справката в сайта на ИА "АА" в регистъра е била отбелязана дата до която МПС има валиден технически преглед - 15.08.2027 г., както е подадено от информационната система на отдел ПП при СДВР. На 14.11.2024 г. жалбоподателят заявил смяна на регистрационните табели със запазен от него регистрационен [рег.номер на МПС] , като му е издадено свидетелство за регистрация №[ЕИК]/14.11.2024 г. в което в графа "В" е посочена датата на първата регистрация -15.08.2024 г. На 18.11.2024 г. представил автомобила си за преглед и поискал да му бъде издаден талон и удостоверение, с посочена същата крайна дата на която има

право като закупен фабрично нов автомобил, а именно 15.08.2027 г., но му е отказано с мотив, че тяхната информационна система автоматично отчита датата и я отпечатва на издаденото удостоверение, като по този начин му е издадено удостоверение за техническа изправност на №37320544/ 18.11.2024г., издадено от Комисия за извършване на технически прегледи за техническа изправност на ППС, действаща като подразделение СБА-О. купел при Сдружение „Съюз на българските автомобилисти“- [населено място] район Т., пл.П. № 3, с определен срок за явяване на следващ технически преглед до 18.11.2026 г., вместо до 16.08.2027 г./ т.к. 15.08.2027г. е неприсъствен ден/, в нарушение на чл. 147, ал.3, т.1 от ЗДвП- преди изтичане на третата и петата година от датата на първоначалната регистрация като нов, след което всяка година и чл. 29, ал.1, т.1 от Наредба № Н-32.

По делото са приети документите от преписката, представените от страните и изисканите от съда. Жалбата е допустима. Липсата на доказателства за датата на съобщаването на акта на оспорвания, както и на указание за възможността за изричното му обжалване е предпоставка да се приеме подаването ѝ в преклузивния срок за оспорване.. Дейността по осъществяване на прегледи за техническата изправност на ППС е административна по естеството си и възложена от държавата на лица, титуляри на нарочно разрешение – чл. 148, ал. 2 от ЗДвП, което ги квалифицира като носители на административни правомощия по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на АПК. Удостоверението, освен задължение за представяне на ППС на технически преглед в определен срок, обективира и установяване на техническата изправност на ППС, т.е. е акт, притежаващ и позитивно съдържание. Основанието да се приеме за засегната правната сфера на жалбоподателя произтича от изразения по същество с удостоверението отказ за издаването му за претендирания по-дълъг от признатия с него срок. Подлежащият на съдебен контрол акт е отказът с посоченото съдържание, който попада в понятието за административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК. Неотносима към допустимостта на производството е забраната за оспорване на съдържанието на документ по съдебен ред /по аргумент от чл. 81, ал. 2 от АПК/, тъй като от жалбата е установима волята на оспорвания да атакува отказ за издаване на удостоверение, обхващащо различен от признатия период на техническа изправност на ППС – за срока между определената дата 18.11.2026г. до когато би действало удостоверението до 16. 08. 2027г., не е издаден изричен акт от комисията. В ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 2445/11.03.2025Г. ПО АДМ. 1720/2025Г. НА ВАС е записано: „Жалбата е относно срока на валидност, датата на валидност на техническия преглед, записан в удостоверението...“, а ИАА е „и волеизявлението за издаване на документ от значение за упражняване на права по чл. 21, ал. 3 АПК“.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, тъй като оспореният акт е материално незаконосъобразен - налице е отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

Съгласно чл. 147, ал. 3, т. 1 от ЗДвП – „Пътните превозни средства подлежат на периодичен преглед за проверка на техническата им изправност, както следва: превозните средства от категория N1 и превозните средства от категория M1, с изключение на леките таксиметрови автомобили, къмпинг-автомобилите и линейките – преди изтичане на третата и петата година от датата на първоначалната им регистрация като нови, след което всяка година“. В същия смисъл е разпоредбата на чл. 29, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства. Следователно, релевантна за срока по чл. 147, ал. 3, т. 1 от ЗДвП е датата на първоначалната регистрация на автомобила като нов, която е 15.08.2024 г. В нарушение на чл. 147, ал.3, т.1 от ЗДвП и чл. 29, ал.1, т.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. Комисията е определила срок за явяване на периодичен преглед технически преглед до 18.11.2026 г. като отказала да издаде удостоверение за техническа изправност на автомобил Ф. с рег. [рег.номер на МПС] със срок на действие до 16.08.2027 г. Тригодишният

срок по чл. 147, ал. 3, т. 1 от ЗДвП изтича на 15.08.2027г., който в случая е неприсъствен ден, неделя. Срокът, който се брой по години, изтича в съответния ден на последната година. В хипотезата, когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден.

Предвид изложеното оспореният отказ следва да бъде отменен и на основание чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК да задължи Комисията за извършване на технически прегледи за техническа изправност на ППС, действаща като подразделение СБА-О. купел при Сдружение „Съюз на българските автомобилисти“- [населено място] район Т., пл.П. № 3 в определен срок да издаде ново удостоверение за техническа изправност на собственото на жалбоподателя ППС със срок на действие до 16.08.2027 г.

Воден от горното, Съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ отказа на Комисия за извършване на технически прегледи за техническа изправност на ППС, действаща като подразделение СБА-О. купел при Сдружение „Съюз на българските автомобилисти“- [населено място] район Т., пл.“П.“ № 3 да издаде на С. И. Х. от [населено място], [улица], ет.2, ап.3 удостоверение за техническа изправност на собствения му автомобил Ф. с рег. [рег.номер на МПС] със срок на действие до 16.08.2027 г.

ЗАДЪЛЖАВА комисията в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение да издаде ново удостоверение, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: