

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8439** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. К. – редовно уведомен чрез пълномощника си адв. С. П. - Р., не се явява. Представява се от АДВ. С. П. - Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ЗА БЪЛГАРИТЕ В ЧУЖБИНА (ИАБЧ) – редовно уведомен, се представява от Б. П. – Главен секретар на ИАБЧ (с юридическо образование), с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили на 27.03.2024 г., със съпроводително писмо от процесуалния представител на ответната страна, заверено копие на Заповед № 22/15.07.2020 г., издадена от и. д. „председател“ на Държавна агенция за българите в чужбина (ДАБЧ) и заверено копие от Вътрешни правила за оборота на документите на

хартиен носител в ДАБЧ.

АДВ. Р.: От името на моя доверител заявявам, че съм запозната с представените на 27.03.2024 г. писмени доказателства и не възразявам по приемането им.

С оглед разпоредбите на чл. 34 и чл. 35 от представените Вътрешни правила правя доказателствено искане да бъде задължена насрещната страна да предостави Справка от деловодната система за периода от датата на назначаване на доверителя ми до датата на съответното уволнение, от която да е видно движението на постъпилите книжа от външни на Агенцията адресати, респективно последващата вътрешна кореспонденция между отделните дирекции в Агенцията, разпределението им и резултатът от обработката им, като съответно справката да бъде онагледена и с разпечатка от деловодната система за движението на тези документи.

Релевантността към предмета на правния спор на тази информация съм я обяснила в предходно съдебно заседание, когато съм направила това доказателствено искане, на което държим, така, че Ви моля, да го уважите.

По отношение на свидетелите, които трябваше да осигурим заявявам, че за днешното съдебно заседание не успях да осигуря тези свидетели, така че предоставям на съда. Други доказателствени искания на този етап нямам.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Възразявам срещу така направеното искане, тъй като вече веднъж такова беше направено и съдът се е произнесъл по него. Отделно от това, не мога да схвана ясна формулировка нито на искането, нито на целта на това искане и каква е неговата релевантност по отношение обективността на оценката на г-н К., така че възразявам.

АДВ. Р.: Такива доказателства не са приложени по делото. По делото са приложени доказателства относно липсващите преписки, но по това наше доказателствено искане все още няма произнасяне на съда, така че то по никакъв начин не повтаря вече направени от нас доказателствени искания, по които съдът се произнесъл и е задължил ответната страна да представя документи.

Релевантността към предмета на правния спор на това ни доказателствено искане съм заявила в съдебното заседание на 31.01.2024 г., но тъй като колегата тогава не присъстваше в ОСЗ, за пълнота ще посоча следното: тези доказателствени искания ги правя с оглед на твърденията в оценката за недобра организация на работа, липса на документи и други обстоятелства. Като такива обстоятелства са наведени във формуляра за годишна оценка и в представени по делото писмени доказателства от насрещната страна. В този смисъл, считам, че искането е допустимо и относимо към предмета на правния спор, и отново ще помоля съдът да го уважи.

Освен тези разпоредби на чл. 34 и чл. 35 от Вътрешните правила, които считам за релевантни, аз се позовавам и на разпоредбите на Устройствения правилник на ДАБЧ, отменен с Постановление на МС от 05.05.2022 г., обн. в ДВ, бр. № 36/13.05.2022 г., в сила от същата дата, така и на Устройствения правилник на ИАБЧ, който е обнародван в същия бр. 36/13.05.2022 г. ДВ, в сила от същата дата. Видно от разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от Устройствения правилник на ДАБЧ (отм.) главният секретар ръководи, координира и контролира дейността на администрацията, а в ал. 2 от т. 1 до т. 12 са посочени и конкретните функции, които са му възложени. В чл. 12, ал. 2, т. 2 е предвидено, че главният секретар организира разпределянето на задачите

за изпълнение между административните звена.

Аналогична е уредбата в новия Устройствен правилник на Изпълнителната агенция на българите в чужбина, като е променена номерацията. В разпоредбата на чл. 9, ал. 2, т. 5 от новия Устройствен правилник е посочено, че главният секретар контролира и отговаря за работата с документите, за съхраняването им и за опазването на служебната тайна.

В тази връзка аз твърдя, че всички входящи документи са постъпвали всъщност и при моя доверител, и затова считам, че направеното доказателствено искане действително е относимо към предмета на правния спор. Считам, че в хода на настоящото съдебно производство следва да попълним делото с доказателствен материал относно фактическите обстоятелства, който съответно да бъде ценен впоследствие и от касационната инстанция. Затова, Ви моля да уважите това доказателствено искане.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Не схващам отново за какво става въпрос, госпожо съдия: с отговора на жалбата, от ИАБЧ са предоставени на съда абсолютно всички входящи документи в Агенцията, които са минали през главния секретар и той им е поставил резолюция. Не знам какво повече можем да предоставим, освен това.

Отново заявявам, че абсолютно всички документи, които са свързани с името на г-н К. са били представени до настоящия момент на съда и са приложени по делото.

Отделно от това, както правилно отбелязахте, в годишната оценка на г-н К. никъде няма поставена оценка за загуба на документи от негова страна, квалификации или нещо подобно.

Деловодната система ДАБЧО е електронна деловодна система и продължава да функционира и в момента в ИАБЧ.

Ако бъде осигурен достъп до нея, да, може да се установи кой е получател на документите и как са били насочвани по нататък, но тъй като тази системата е от ХХ век като функционалност, следва да се има предвид, че тя е много различна от всички останали системи.

Няма никакъв проблем, ако съдът прецени да възложи на експерт да проследи движението на документи в деловодната система за периода, за който е оценяван жалбоподателя, да осигурим достъп до системата.

Но аз отново заявявам, че с всички писма, с които сме представяли до момента документи, представени по искане на пълномощника на жалбоподателя, сме информирали съда, че сме предоставили абсолютно всички документи, свързани с името на г-н К., без значение за какво се отнасят. Те са извадени точно по този начин – чрез справка, за периода от назначаване до периода на освобождаване. В тази деловодна система, поради нейната архаичност, може да се види движението на входящ документ в ИАБЧ, разпределен от изпълнителния директор на главния секретар, но последващото възлагане на изпълнението на този документ от главния секретар напр. до директор на съответната дирекция – това го няма в системата. Затова казвам, че всички други деловодни системи вървят паралелно – хартия и електронен вариант, а тази не е такава. Няма такава функционалност системата. Не могат да се въвеждат резолюции. Там се завежда документа и движението на документа, но няма възможност да се въвеждат резолюции. Деловодната система проследява движението на самия документ, но не и резолюциите, съответно, поставените с тях задачи.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, СЧИТА искането на процесуалния представител на жалбоподателя за ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНО.

НЕОСНОВАТЕЛНО е ИСКАНЕТО в частта, с която от адв. Р. иска да бъде изискана и приложена към делото информация за всички постъпили входящи документи в процесния период – 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. в Изпълнителна агенция за българите в чужбина (ДАБЧ до 13.05.2022 г.) и последващата им обработка. И това е така, доколкото предмет на настоящото производство е оспорената Оценка на изпълнението на възложените функционални задължения на главния секретар на Агенцията.

За обективното и пълно изясняване на релевантните факти за настоящия правен спор, СЪДЪТ СЧИТА, за ОТНОСИМА единствено информацията за конкретно възложени и съответно изпълнени/неизпълнени задължения от жалбоподателя, както и за осъществени от него контролни функции по изпълнение на възложени задачи на други служители от Агенцията. В тази му част доказателственото искане е ОСНОВАТЕЛНО. Попълването на делото с необходимата информация, според състава на съда, следва да се осъществи посредством използване на специални знания, а именно – назначаване на експертиза, която да се възложи на експерт с технически познания в областта на информационните системи, който да се запознае с функционалните възможности на използваната в ИАБЧ деловодна система ДАБЧО, и след предоставен достъп до нея от представител на ответната страна да установи конкретно всички докладвани на жалбоподателя входящи документи за процесния период, включително възложени му задачи за изпълнение по входящи документи с резолюция на председателя на ДАБЧ или на изпълнителния директор на ИАБЧ в процесния период, както и извършени последващи разпределения на задачи с резолюции на жалбоподателя към служители на Агенцията, респективно данни за осъществен контрол по изпълнението им.

Изложеното, дава основание на съда да предостави възможност на процесуалния представител на жалбоподателя, а и на пълномощника на ответника да формулират конкретни въпроси, които да бъдат възложени на експерта, на когото ще бъде възложено изготвянето на заключение в посочения по-горе смисъл. Съдът ще формулира задачите на експерта и ще определи експерт, след внасяне на депозит от процесуалния представител на жалбоподателя.

Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Р. да бъде изискана и приложена към делото информация за всички постъпили входящи документи в процесния период 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. в Изпълнителна агенция за българите в чужбина (ДАБЧ до 13.05.2022 г.) и последващата им обработка.

ДОПУСКА Съдебно техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението на СТЕ в размер на 600.00 (шестстотин) лева, вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните за формулиране на конкретни въпроси към експерта, на когото ще бъде възложено изготвяне на заключението на СТЕ.

ДЕЛОТО да се докладва след внасяне на депозита за определяне на експерт, на когото

да се възложи изготвяне на СТЕ, както и да се формулират задачите, на които следва да даде отговор в заключението.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.06.2024 г., от 09:30 часа, за която страните са уведомени.

АДВ. Р.: Още една молба имам, госпожо председател: предполагам, че няма да ми бъде отказан достъп до ИАБЧ, но молбата ми е да мога да присъствам тогава, когато вещото лице ще изготви съответната справка от деловодната система.

Съдът ще се произнесе по така направеното искане от адв. Р. с определението, с което ще експерт, на когото ще възложи изготвяне на заключение по допуснатата СТЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: