

РЕШЕНИЕ

№ 1295

гр. София, 28.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10952** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от П. А. В. от [населено място] чрез адв. Ю. Д. срещу Решение № Р-ДОИ-17 от 16.11.2022г. на Д. К. – член на КЕВР.

С Решение №759 от 08.02.2023г., постановено по делото, жалбата е уважена и оспореният отказ е отменен, като преписката е върната на органа за ново произнасяне, при съобразяване с мотивите на решението.

Решението е окончателно.

С молба от 16.02.2023г. е поискано допълване на решението с посочване на срок за изпълнение на указанията, както и в частта за разноските, като се претендират 10 лева държавна такса и адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал.2, вр. с ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата във връзка с Наредба №1/2004г. – чл. 8, ал.3.

Молбата е изпратена на ответника, който е заявил становище за нейната неоснователност, с оглед непредставяне на списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

Съдът възприема искането за допустимо и основателно.

По отношение на срока, в който органът следва да се произнесе, съдът приема, че не е налице нарочна необходимост от указание, тъй като ЗДОИ е предвидил конкретен срок за произнасяне от страна на задължения субект, и при окончателност на съдебния акт, постановен по настоящото дело, следва, че се дължи произнасяне от ответника по заявлението на П. В. в 14-дневен срок от съобщаване на решението. Същевременно обаче, видно от жалбата е, че такова нарочно искане е направено още

със същата, като по него съдът не се е произнесъл. При тези обстоятелства и предвид разпоредбата на чл. 173 от АПК, съдът приема, че следва да допълни решението си с указание за срок за произнасяне.

По отношение на разносните искането също е основателно. Действително, с първоначално подадената до съда жалба е направено искане за присъждане на разноски при евентуално уважаване на жалбата, по което съдът не се е произнесъл. С оглед това, наличието или липсата на списък по чл. 80 от ГПК в хода на делото е ирелевантно, тъй като се касае за допълване, а не за изменение на решението и по арг. от тълкуването, разписано в т. 8 от ТР №6/06.11.2013г. по ТД № 6/2012г. на ОСГТК на ВКС.

Воден от горното и на основание чл. 176 и чл. 173 от АПК, чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

РЕШИ:

ДОПЪЛВА №759 от 08.02.2023г., постановено по делото, както следва:

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок за произнасяне от КЕВР по заявление № ДООИ-1133/24.10.2022г.

ОСЪЖДА КЕВР да заплати в полза на П. В. сумата от 10 /десет/ лева, представляваща заплатена държавна такса по делото.

ОСЪЖДА КЕВР да заплати в полза на адв. Ю. Д. сумата от 1000 /хиляда/ лева , представляваща адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал.2 от Закона за адвокатурата във връзка с чл. 8, ал.3 от Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Решението не подлежи на оспорване.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: