

Протокол

гр. София, 15.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4215** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.43 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „АГРОС ТРЕЙД“ ЕООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „Т.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ДЖИ АВЕЛАНШ“ ООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ДЕА 2015“ ЕООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя на фирмата М. Г..

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

Ю. С. - Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

УПРАВИТЕЛ Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.01.2023 г. писмо от процесуалния представител на ответника, с изисканите от съда заверени копия на писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.01.2023 г. молба-становище от процесуалния представител на заинтересованата страна „Джи авеланш“ ООД по депозираната в предходното съдебно заседание молба от оспорващата страна, с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.01.2023 г. молба-становище от заинтересованата страна „Джи авеланш“ ООД, с която не възразяват да бъдат приети представените от ответника с писма от 25.11.2022 г. и от 23.01.2023 г. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.02.2023 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна относно становище на ответника от 24.01.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.02.2023 г. от процесуалния представител на ответника, с изисканата от съда справка образец 76, от която да е видно дали някой от членовете на Комисията не е бил в платен/неплатен отпуск за периода 18.03.-13.04.2022 г., респективно да не е присъствал на работа, поради заболяване.

АДВ. Д. – Правя искане за отвод на председателстващия състава предвид постановеното вече от Вас решение по дело № 4337/2022 г., по което се обжалва същия търг, същата заповед, друг обект и други страни. При преценка законосъобразността на обжалваната заповед стигате до извод законосъобразност на същата при преглед и анализ основно мотивирайки се с протокола от дейността на оценителната комисия, предвид което считаме, че доколкото същият протокол е представен с едно основно доказателство от страна на административния орган в настоящото производство. Позовавайки се на съдебна практика, приложима за подобни случаи, считаме, че са налице основания за съмнения относно възможността Ви да формирате обективен извод относно законосъобразността на обжалвания акт в настоящото производство, който макар и между различни страни почива до голяма степен на същите доказателства и основно на протокола на Комисията по конкурса. В тази връзка правим това искане. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С. – Възразява срещу искането за отвод. Считам, че то няма основание, тъй като в процесното решение, което сте постановил на база на протокола той е бил представен и по другото дело. Не виждам основание изобщо и да допускаме някаква пристрастност от Ваша страна. Моето становище е да оставите без уважение молбата.

АДВ. К. – Считам, че е неоснователно направеното искане за отвод. Решението за разделяне на делата е обективно и в настоящото производство изводите за законосъобразност и незаконосъобразност на атакувания административен акт могат да се направят само по отношение на твърденията на страните в настоящото производство. Считам даже, че е предимство, че съдът се е запознал с процесната заповед по друго производство.

УПРАВИТЕЛ Г. – Считам искането за отвод за неоснователно.

След като изслуша становищата на страните, СЪДЪТ намира, че искането за отвод е

неоснователно и като такава следва да бъде оставено без уважение. СЪДЪТ нито е предубеден, нито е заинтересован от изхода на делото, още по-малко може да бъде поставено под съмнение безпристрастността на съдията-докладчик. Не само това, но и в интерес на оспорващата страна СЪДЪТ многократно отложи делото, именно по техни искания, с оглед доказване на твърденията си, което е допълнителна индиция, че СЪДЪТ съблюдава неговите права и интереси. Що се касае до правните му изводи, касаещи друго производство, друг обект, макар и с един и същ акт това не е основание да се иска отвод на съдията-докладчик. Делото е разделено по преценка на друг съдия, което не може да бъде контролирано нито от по-горестоящ съд, нито от настоящия състав, който е поставен в положение едно нещо да бъде разделено на две и гледано в две отделни производства. СЪДЪТ ще си позволи да отбележи, че това не е било нужно, а е могло да се изгледа в един административен акт с няколко оспорващи страни и да постанови своето решение.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдията-докладчик, като непреграждащо пътя на защита.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, а може да бъде атакувано след постановяване на съдебния акт в случай, че същият е негативен за страната, която го е поискала.

АДВ. Д. – Запознал съм се с представените доказателства и не възразявам да бъдат приети. Поддържам доказателствените искания, направени с молбата ни от 18.01.2023 г., в т. 5 и т. 6 от доказателствените искания.

Доказателственото искане по т. 5 за разкриване на данъчна тайна за дружествата „Джи авеланш“ ООД и „Деа 2015“ ЕООД е свързано с деклариранията от същите дружества финансови резултати, платени данъци за предходна година съобразно тържната документация. Видно от публично оповестените годишни финансови отчети сумите се разминават. В тази връзка, с оглед съмнение за представяне на неверни обстоятелства сме отправили това доказателствено искане.

Точка 6 е свързана с представеното от „Джи авеланш“ ООД банково удостоверение, от което прави впечатление, че за двете дружества един и същи банков клон, един и същи служител е представил банкови удостоверения и за „Джи авеланш“ ООД и за „Деа 2015“ ЕООД. За едното дружество се коментира, че няма кредит, няма задължения, в другото удостоверение подобна информация не се съдържа, поради което навежда на съмнение относно финансовото състояние на дружеството.

Намирам искането ми за основателно и относимо към спора дотолкова, доколкото тези декларации са информацията, обстоятелствата, декларирани с тях са част от обстоятелствата, които трябва да бъдат взети предвид за преценка. Ако в настоящото производство се установят данни за извършени престъпления това е друг институт от административното правораздаване, който следва да бъде активиран.

СЪДЪТ, след като изслуша молбата на оспорващата страна, СЪДЪТ намира, че искането е извън предмета на настоящото производство дотолкова, доколкото касае данъчна информация, финансово състояние, които биха били предмет на друго

производство, а не на настоящото.

В настоящото производство не може да се изследват декларации, наведени доводи за декларации с невярно съдържание, което е от компетентност на съвсем друга институция, а не на настоящия състав и настоящия съд. Дали те са такива каквито са подадени или не, съответно трябва да се открие съвсем друго производство от съвсем друг орган на съдебната власт, в лицето на прокуратурата, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на оспорващата страна, направени с молба от 18.01.2023 г., в т. 5 и т. 6 от доказателствените искания.

ПРИЕМА допълнително представените от процесуалния представител на ответника с молби от 23.01.2023 г. и от 09.02.2023 г. писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Д. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С. - Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. К. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

УПРАВИТЕЛ Г. - Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да постановите съдебно решение, с което да уважите жалбата. В настоящото производство, с оглед събраните писмени доказателства се установява наличие на съществени нарушения на конкурсната процедура от страна на административния орган, в частност от страна на Комисията по провеждане на конкурса. Представен е един протокол, който претендира да отразява работата на Комисията в период 18.03.-14.04. Същевременно от съдържанието на този протокол не се установява кога и как са отваряни офертите, не се установява какви са били посочените от кандидатите офертни стойности към момента на отваряне на офертите. Самите оферти не съдържат подписи на членовете на Комисията, за да се установи безспорно, че това са офертите, които са били към момента на отваряне на пликите. Установи се от представената в днешното съдебно заседание справка, че част от служителите, част от членовете на Конкурсната комисия в периода на нейната работа са били в отпуск, тоест твърдението, че председателят и шестте редовни членове са изследвали конкурсната документация и са оценявали конкурсните оферти в периода до последния ден съвпадат с посочения не се доказват. Последният ден единият от членовете е заместен с резервен член, който подписва протокола без да се установява той на база на какви данни и информация удостоверява случилото се предходните

дни. Самият протокол не съдържа информация за провежданите заседания, кога са провеждани заседанията, какво е обсъждано на въпросното заседание, кои оферти са оценявани. Подробни аргументи има в становището ни. Претендирам разности, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. С. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че в хода на процеса представителят на жалбоподателя не успя да докаже своите доводи. Кметът на район „Т.“ издавайки своята заповед е спазил всичките нормативни изисквания, тоест заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на неговата компетентност. При постановяване на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила, поради което считам, че заповедта е изцяло законосъобразна и правилна.

По отношение на твърденията на противната страна, че протоколът бил непълен, неточен и с подвеждаща информация, това категорично не е така. Право на административния орган е с един протокол, който изцяло отразява действително какво се е случило на проведеното заседание. Това е право на административния орган поради ангажираност на член на Комисията той да бъде заменен от неговата служебна ангажираност. По отношение на представената справка и твърденията, че поради отсъствие са се подписвали хора, които не са имало това право като са отсъствали, това не е така, това е изцяло невярно твърдение. Оспорвам представените разности считам, че са прекомерни и моля да бъдат редуцирани. Претендирам разности и юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По отношение на направените, включително и в днешното съдебно заседание на внушения от жалбоподателя категорично оспорвам твърденията в неговата молба по отношения на съвпадащ номер на подаване на годишен финансов отчет към Търговския регистър, тъй като при моя справка в Търговския регистър подобно нещо не се установи. Може би са допуснали грешка при обстояното проучване, което са направили, което няма връзка с предмета на настоящото производство. В настоящото производство, както и работата на Комисията не са включени функциите по разследване, по изясняване на финансовото състояние участниците в процедурата. Единственото нещо, което се изисква е да се състави протокол на база на документите, които са представени. Документи, които трябва да бъдат представени са подробно обявени в конкурсната документация. Същите са представени от участниците. Категорично възразявам срещу направеното внушение за довносяне и привнасяне. Обръщам внимание, че моите доверители „Джи авеланш“ ООД, ако имаха възможност да довнесат нещо нямаше да направят оферта, която е близо два пъти по-голяма от офертата на втория участник. Считам изцяло жалбата за несъстоятелна дотолкова, доколкото цели изместване на предмета на спора. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

УПРАВИТЕЛ Г. - Моля да отхвърлите жалбата. Присъединявам се към казаното от ответника и другата заинтересована страна.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: