

РЕШЕНИЕ

№ 905

гр. София, 02/16/2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01/25/2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3954** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на Столична община срещу Заповед № 18-3290-23.03.2021 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) – [населено място], с която е допуснато изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри относно поземлени имоти с идентификатори 68134.1006.1216 и 68134.1006.141 по КККР на [населено място].

В жалбата се излагат подробни доводи за наличието на спор за материално право между общината и лицата, образували производството по изменение на КККР. Излагат се твърдения, че имот с идентификатор 68134.1006.1216 представлява е публична общинска собственост - второстепенна улица. В тази връзка поддържа доводи, че са нарушени материалния закон и административнопроизводствените правила. Допълнително се твърди, че процесното изменение ще ограничи достъпа до други имоти.

Отвратната страна началникът на СГКК – [населено място] изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованите страни М. П. И. и И. Ц. Д. не изразяват становище по жалбата.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство пред началника на СГКК – [населено място] е образувано по Заявление рег. № 01-2901 от 05.01.2021 г. на М. П. И. и И. Ц. Д., с което е направено искане за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри по отношение на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 68134.1006.1216 и 68134.1006.141, находящи се в [населено място].

Към заявлението са представени нотариални актове от 19.12.2006 г. и 15.12.2017 г., установяващи правото на собственост на заявителите върху имот с идентификатор 68134.1006.141, находящ се в [населено място].

Към заявлението са приложени още обяснителна записка, скица на поземлен имот № 15-429657/04.09.2017 г., скица на имот № АГ-94-2184/22.08.2006 г. на СО – район „Т.“, скица – проект, ръчна скица, комбинирана скица по чл. 16, ал. 3 ЗКИР и протокол от 04.01.2021 г. за трасиране на имот.

От представените обяснителна записка и скица – проект се установява, че целта на исканото изменение е отстраняване на непълнота и грешка в КККР, тъй като заявителите са собственици на имот с пл. номер 701 по стар кадастрален план, който е частично идентичен с ПИ с идентификатор 68134.1006.141. Целта е изменение на имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.1006.141 в съответствие с границите на имота според предходния стар кадастрален план – пл. номер 701. Изменя се североизточната и югозападната граница на поземлен имот с идентификатор 68134.1006.141, като същите са идентични с североизточната и югозападната граница на имот с пл. номер 701. Установява се още, че с изменението се засягат границите на поземлен имот с идентификатор 68134.1006.1216.

Последвало е издаване на Удостоверение за приемане на проекта за изменение на КККР за поземлени имоти с идентификатори 68134.1006.1216 и 68134.1006.141, а впоследствие е издадена скица - проект № 15-15921 от 16.02.2021 г.

Изпратено е уведомление изх. № 24-4585 от 16.02.2021 г. на началника на СГКК – С. до Столична община за започналата процедура по изменение на КККР за двата поземлени имоти, изразяващо се в изменение на общата им граница.

Постъпило е възражение от кмета на район „Т.“ към Столична община, с което се възразява срещу иницирираното изменение на КККР. Посочва се, че се променя конфигурацията на ПИ с идентификатори 68134.1006.1216, представляващ публична общинска собственост, доколкото е част от [улица]. Допълва се, че изменението ще доведе до ограничаване достъпа до поземлени имоти, в които се намират жилищни сгради.

Последвало е издаване на оспорваната Заповед № 18-3290-23.03.2021 г. на началника на СГКК – [населено място], с която на основание чл. 51, ал. 1, т. 2 и ал. 2 и ал. 3 и чл. 54, ал. 1 и ал. 4 ЗКИР, е одобрено изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], съгласно скица - проект № 15-15921 от 16.02.2021 г., състоящо се в коригиране на южната и северната граница на поземлен имот с идентификатор 68134.1006.141 в съответствие с южната и северната граница на имот с планоснимачен № 701, к. л. 594 по стар кадастрален план на м. „М. ливади - изток“. В заповедта се посочва промяната на границата, при което площта на ПИ с идентификатор 68134.1006.141 се увеличава от 515 кв. м. на 529 кв. м., а тази на ПИ с идентификатори 68134.1006.1216 се намалява от 1245 кв. м. на 1230 кв. м.

Издадената заповед е придружена със скица – проект.

В мотивите на заповедта е отразено, че заявителите са собственици на имот с планоснимачен № 701 по стар кадастрален план, който е с площ от 542 кв. м. Това налагало коригиране на северната и южната граница на ПИ с идентификатор 68134.1006.141 в съответствие с границите на имот пл. № 701 по стар кадастрален план на [населено място]. Това изменение засягало и границите на ПИ с идентификатор 68134.1006.1216. В резултат на горното се променяла площта на двата имота. Административният орган е отхвърлил възражението на Столична община, като е приел, че не е приложена регулацията за улицата и общината не е придобила правото на собственост, тъй като липсвали отчуждителни процедури по отношение на ПИ с идентификатор 68134.1006.141, касаещи изграждане на улица.

В хода на съдебното производство е изслушано заключение на съдебно – техническа експертиза, което съдът кредитира, тъй като е обосновано, задълбочено, непротиворечиво и намиращо опора в писмените доказателства. Налице са несъществени противоречия на експерта при изслушването в съдебно заседание, отнасящи се за площта със зелен цвят по комбинираната скица (един път е посочено, че същата е част от имот пл. № 701, а след това посочва, че не е включена в границите на имота според описанието му в нотариалния акт), но същите се преодоляват заключението и графичната част от него.

От заключението става ясно, че ПИ с идентификатор 68134.1006.141 е частично идентичен с имот пл. № 701. Описаният в нотариален акт № 19 от 19.12.2006 г. имот пл. № 701 по стар кадастрален план на [населено място] е с площ от 542 кв. м. съгласно скица № АГ-94-2184/22.08.2006 г., издадена от СО – район „Г.“ (по документи 505 кв. м.). В границите на имот пл. № 701 попада спорната площ от 23 кв. м. между точки 1, 3, 4 и 5 (зелен цвят) от комбинираната скица, изготвена от вещото лице и не включва площ от 9 кв. м. в южната част на имота (жълт цвят) от комбинираната скица. От заключението става ясно, че по действащата кадастрална карта ПИ с идентификатор 68134.1006.141 е с площ 515 кв. м. (в неговите граници не е включена процесната площ със зелен цвят от комбинираната скица). Дава информация, че регулационният план на м. „М. ливади – изток“ е одобрен с решение № 50 по Протокол № 24/30/03.2002 г. на СОС, но за ПИ с идентификатор 68134.1006.141 липсва одобрен ПУП.

При така установените факти, Административен съд София - град достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, подадена от заинтересовано лице, чиито права са засегнати от изменението - § 1, т. 13 ДР вр. чл. 54, ал. 4, изр. последно ЗКИР, в срока по чл. 149, ал. 1 АПК

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Актът е издаден от компетентен административен орган – началника на СГКК - [населено място], като компетентността му произтича от разпоредбата на чл.54, ал.4 ЗКИР, съгласно която измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по

местонахождение на имота. В настоящия случай процесните имоти се намират на територията на [населено място], поради което и компетентен да одобри процесното изменение е именно началникът на СГКК - С..

Актът е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Налице са ясни и конкретни мотиви, както и разпоредителна част.

В хода на протеклото административно производство не са допуснати нарушения на процедурните правила, които да са ограничили правото на защита на оспорващата страна. Административният орган е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая, което е довело до правилно възприемане на фактическа обстановка по случая.

Оспорваната заповед не противоречи на материалния закон.

Съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на непълноти или грешки. В чл. 51, ал. 3 ЗКИР е дадена възможност измененията да се извършват по заявление от собственика, а според чл. 54, ал. 1 ЗКИР непълнотата или грешката се допълва или поправя от СГКК въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на КККР на недвижимите имоти.

Легална дефиниция на понятието „непълноти или грешки“ е дадена в § 1, т. 16 ДР ЗКИР и съгласно нея това са несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. По делото се установи, че ПИ с идентификатор 68134.1006.141 е частично идентичен с имот пл. № 701 по стар кадастрален план на [населено място], който е собственост на двете заинтересовани страни, а одобреното изменение на КККР съответства на границите на имот по стария кадастрален план. Налице е грешка по смисъла на § 1, т. 16 ДР ЗКИР, изразяваща се в несъответствие с южната и северната граница на имота спрямо действителните му граници на имота, описани в нотариален акт от 2006 г. и отразени в стария кадастрален план. Тази грешка се отстранява с процесното изменение на КККР, поради което заповедта не противоречи на материалния закон.

Неоснователни са възраженията, че с изменението се засяга публична общинска собственост (улица), тъй като оспорващата страна не представя никакви доказателства в подкрепа на тези свои твърдения. Противно на тези твърдения, по делото се установи, че изменението съответства на границите на имота, очертаващи правото на собственост на двете заинтересовани страни, отразено в нотариалния акт от 2006 г. В допълнение следва да се посочи, че липсват доказателства за проведени отчуждителни процедури на части от процесния имот за реализация на улица.

Неоснователно е възражението на оспорващата страна за наличието на спор за собственост, препятстващ изменението на КККР. Съгласно чл. 54, ал. 2 ЗКИР, когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. В тази връзка в чл. 70, ал. 4, предл. трето от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри е регламентирано, че началникът на СГКК издава отказ за изменение на КККР при установяване на спор за материално право въз основа на представени или събрани в производството писмени доказателства за местоположението и границите или очертаванията на имотите - предмет на проекта.

Според § 1, т. 16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. „Спор за материално право“ по смисъла на чл. 70 и 71 е налице, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство. Това означава, че за да е налице такъв спор е необходимо в проекта за изменение на КККР границите на имотите да не съответстват на правата на собственост на заинтересованите лица според удостоверяващите ги актове. Не е достатъчно единствено да се отрича собствеността, а необходимо да се представят доказателства, установяващи правото на собственост. В случай, че се представят такива доказателства, административният орган няма право да измени КККР, тъй като тогава ще е налице спор за собственост във връзка с конкуриращи се документи, а органът няма възможност да извършва съответната преценка на същите и да прави изводи за собствеността. В настоящия случай не се представят никакви доказателства от страна на Столична община, установяващи правото на собственост. Налице са единствено голословни твърдения, че изменението засяга имот, при което се отнема част от публична общинска собственост. Затова по обективния критерий на разпоредбата не е формиран спор за материално право като отрицателна предпоставка по чл. 54, ал. 2 ЗКИР да се удовлетвори искането за изменение на КККР.

Оспорената заповед е съобразена с целта на закона, тъй като с нея се осигурява актуалност на КККР спрямо действително правно положение. Неотнормирани са доводите на оспорващия, че издадената заповед ще доведе до ограничаване достъпа до поземлени имоти, в които се намират жилищни сгради. Това е така, тъй като само по себе си изменението на КККР не води до ограничаване правото на предвижване, а само отразява правото на собственост според неговото му действителните му граници. Необходимо е да се посочи, че общината има възможност да проведе съответните производства и по този начин да осигури достъп до съответните имоти.

Горното налага извод за законосъобразност на оспорвания акт, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК следва да се отхвърли оспорването, тъй като е неоснователно.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК оспорващата страна следва да заплати направените разноски от ответника. В случая ответната страна е направила разноски в размер 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, което е съответно на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

По изложените съображения и на основание и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, 37 - ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община срещу Заповед № 18-3290-23.03.2021 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – [населено място], с която е допуснато изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри относно поземлени имоти с идентификатори 68134.1006.1216 и 68134.1006.141 по КККР на [населено място].

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Служба по геодезия, картография и кадастър – [населено място] сумата в размер на 100 лева, представляваща направени

по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: