

РЕШЕНИЕ

№ 3957

гр. София, 15.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Людмила Коева**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **705** по описа за **2023** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на И. В. Ч., подадена чрез адвокат Н. Д. Д.-И., срещу Решение № 4687 от 06.12.2022 г. на СРС, по НАХД № 5442/2022 г., Наказателно отделение (НО), 108 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 11 – 01 – 729/22.02.2022г., издадено от директор на Агенция за държавна финансова инспекция - С., с което НП на касатора на основание чл. 253, ал.1 във връзка с чл. 261, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) е наложена глоба в размер на 5 000 лв. за нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП.

В жалбата се съдържат оплаквания за незаконосъобразност на първоинстанционното решение като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон /касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от НПК/. Конкретно се оспорва извода на състава на СРС, че съставянето на АУАН в присъствие на един свидетел, вместо двама, не представлявало съществено нарушение на процесуалните правила, като процесната Методика не представлява официален свидетелстващ документ по смисъла на чл.40, ал.4 ЗАНН. На следващо място се твърди допуснатото нарушение на чл.40, ал.1 от ЗАНН, тъй като не било уточнено дали свидетелят Ч. е свидетел на установяване на нарушението или свидетел на

съставянето на АУАН, рефлектиращо директно върху правото на защита на санкционираното лице, доколкото прегражда възможността да бъде извършена адекватна преценка дали е спазена процедурата по съставяне на АУАН. Посочва, че аргументите, изложени в настоящата касационна жалба, са представени и пред районният съд, но същите не били обсъдени, което представлявало съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Неправилен бил и извода на районния съд, че непосочването изрично на формата на вина, при която е извършено нарушението, не представлявало съществено нарушение на процесуалните правила. Освен това, при издаването на НП, административнонаказващия орган не бил обсъдил и възраженията срещу АУАН, водещо до нарушение на чл. 52, ал.4 от ЗАНН. Неправилен бил и извода на районният съд за извършено нарушение по същество, за което излага подробни и мотивирани съждения в подкрепа на твърденията си. Твърди и че, дори а се приеме за извършено, нарушението е маловажно по смисъла на чл.28 ЗАНН. Иска се отмяна на решението на СРС и на потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът И. В. Ч., чрез адв.Д., поддържа изцяло касационната жалба по изложените в нея основания. Претендира присъждане на сторените по делото разноски, за които представя списък.

Ответникът по касационната жалба-директорът на Агенция за държавна финансова инспекция, чрез юриск. М. и в представени писмени бележки, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на платения от касатора адвокатски хонорар.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XVII-и касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл.218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване. С оглед изложеното молбата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е основателна.

За да постанови обжалваното решение, Софийски районен съд е приел за установено от фактическа страна, че Столична община - район „К. поляна“ е бюджетна организация с ЕИК 0006963270579, с адрес: [населено място], [улица], вписана в Регистъра за обществените поръчки, воден в Агенцията по обществени поръчки, под № 01259 - уникален идентификационен номер на възложителя.

Съгласно чл. 46, ал. 1, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, кметът на района изпълнява бюджета на общината, в частта му за района и е второстепенен разпоредител с бюджетни средства. Същият е публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП.

Със заповед № ФК-10-736/25.05.2021 г. на директора на АДФИ на свидетеля В. И. Р. - главен финансов инспектор в АДФИ било възложено да извърши финансова инспекция на Столична община - район „К. поляна“. При извършената финансова инспекция свидетелят В. И. Р. установил следните обстоятелства:

С Решение № РКП19-РД-93-6 от 07.06.2019 г. жалбоподателят И. В. Ч. - кмет на район „К. поляна“ - Столична община, на основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на

невъоръжена физическа охрана и охрана с помощта на сигнално - охранителна техника на общински училища и детски заведения на територията на район „ К. поляна " на Столична община, вид на процедурата - открита процедура, обект на поръчката - услуги. С решението за откриване на процедурата са одобрени обявлението за оповестяване откриването на процедурата за възлагане на обществена поръчка и документацията за участие в процедурата. Критерият за възлагане на обществената поръчка, определен в документацията в Раздел I „Общи положения”, Г „Критерий за възлагане“, бил икономически най-изгодната оферта, определена въз основа на критерия „оптимално съотношение качество-цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Съгласно посоченото в методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, съдържащата се в документацията за участие в процедурата, комплексната оценка (КО) на всеки участник за обособената позиция се получава като сума от оценките на офертата по два показателя и техните относителни тежести: 1. Показател „Концепция за организация на дейността” (КОД) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка 30% и 2. Показател „Предложена цена“ (Ц) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка 70%. Комплексната оценка на офертите била с максимална стойност от 100 точки и се формирала по формулата: $КО = 0.3 \times КОД + 0.7 \times Ц$, при която „КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника; „КОД“ е оценката по показателя „Организация на дейността“ на участника; 0.3 е относителната тежест на показателя „Концепция за организация на дейността”; „Ц“ е оценката по показателя „Предложена цена“ и 0.7 е относителната тежест на показателя „Предложена цена“ в крайната оценка.

Показателят „Концепция за организация на дейността” (КОД) представлявал оценка на степента на ефективност, съответствие, адекватност и ефикасност на разпределението на ресурсите и организацията на екипа, вкл. мерки за контрол на качеството и преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт), съгласно „Изискванията към участниците”, посочени в Техническите спецификации на документацията.

Конкретният брой точки се определял за всяка оферта на базата на експертна оценка, извършвана от комисията по следните подпоказатели:

1. Разпределението на ресурсите и организацията на екипа (К1), при който се оценявало разработеното техническо предложение; предложеното разпределение на ресурсите за изпълнение на поръчката; разпределението на задачите и отговорностите на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, съгласно планираните дейности и начин на координация с Възложителя; мерките за осигуряване на качеството.

В техническото предложение участникът следвало да предложи организация за изпълнение на поръчката, които счита за най-подходящи, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените изисквания.

Офертата на участника трябвало да съдържа предложенията на участника как ще се организира работата на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя и други органи, отговарящи за охранителните дейности, координация и съгласуване на дейностите и

други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участникът следвало да предложи разработка, която да отговаря на спецификата на обектите предмет на охранителната услуга.

2. Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт) (K2), при който се оценявала разработката, относно предложените мерки, които участникът ще предприеме в случай на настъпване на идентифицираните от Възложителя кризисни и извънредни ситуации. Участникът трябвало да представи мерки за управление и минимизиране на вредните последици от идентифицираните от възложителя рискове, свързани с кризисни и извънредни ситуации, оказващи влияние върху изпълнението на договора и предложение за преодоляване и намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им. Обяснение на идентифицираните предпоставки (допускания) и рискове, оказващи влияние върху изпълнението на договора и предложение за управление, намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им, както и за прилагане на мерки, които са подходящи според участника - в тази част от офертата участниците трябвало да определят начин/и за преодоляване на рисковете или за тяхното минимизиране и да опишат потенциалните предпоставки (допускания) за успешното изпълнение на договора. Освен това участниците следвало да обяснят определените потенциални рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, да представят вероятните потенциални рискове, съобразени с направените допускания, както и да предложат стратегия (адекватни мерки за тяхното управление) за управление на рисковете и това как предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел влиянието му да бъде ограничено. Важно и съществено за възложителя при предложенията относно рисковете и предпоставките било да се обхванат конкретните, посочени от възложителя потенциални рискове, свързани с предмета на настоящата поръчка, а не рискове по принцип. Показателят бил пряко свързан със самостоятелна характеристика на предмета на обществената поръчка по отношение на качество и ефективността на изпълнението, като чрез него се целяло постигане на целите на обществената поръчка. Рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания за успешното изпълнение на договора, идентифицирани от възложителя (които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора): Риск от пожар; Риск от наводнение, Риск от промишлени аварии; Риск от земетресение; Риск от нападение; Риск от заплахата от терористичен акт.

В техническото си предложение участниците следвало да опишат мерките, които ще предприемат за намаляване на вредните последици и начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации), както и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

Показателят „Концепция за организация на дейността” (КОД) се е формирал по следната формула: $КОД = K1 + K2$, където за показател K1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ се присъждали следните точки:

- 10 точки - когато предложената от участника концепция за организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническото предложение, а именно: участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на

охраната и ръководството на охранителната фирма, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и също така съдържа разработка на едно от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящия показател под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма; 3. Предложени са начин и видове средства за осъществяване вътрешен контрол върху качеството на изпълнение на охранителната услуга; 4. Предложени са от участника дейности и предложения, които са свързани с повишаване на нивото на сигурност на обектите и за повишаване на ефективността при изпълнение на предмета на поръчката, допълнителни документи, разработени и представени от участника.

- 30 точки - когато предложената от участника концепция за организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническото предложение, а именно: участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и също така съдържа разработка на две от посочените по-горе четири обстоятелства.

- 50 точки - когато предложената от участника концепция за организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническото предложение, а именно: участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и също така съдържа разработка на три от посочените по-горе четири обстоятелства.

- 70 точки - когато предложената от участника концепция за организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническото предложение, а именно: участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и също така съдържа разработка и на четирите посочени по-горе обстоятелства.

В срока за подаване на оферти били подадени две оферти за участие в процедурата - от „Мултифорс А.С.“ ЕООД, [населено място] и „ЕЛОС“ ООД, [населено място]. Назначената от възложителя комисия по чл. 103 от ЗОП установила, че офертата на „ЕЛОС.“ ООД, [населено място] не отговаря на поставените от възложителя критерии,

поради което го отстранила от участие в процедурата. По отношение на офертата на „Мултифорс А.С.“ ЕООД, [населено място] комисията приела, че същата отговаря на поставените от възложителя критерии и не са налице основания за отстраняване, поради което допуснала този участник до оценка на техническото предложение. След като извършила оценка на техническото предложение на „М. А.С. ЕООД, [населено място], комисията му присъдила 100 точки. За работата си на 15.08.2019 г. комисията съставила протокол № 2, подписан от всички членове без особени мнения.

С Решение № Р. 19-РД93-7/30.08.2019 г. жалбоподателят И. Ч., кмет на район „К. поляна“, определил за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на невъоръжена физическа охрана и охрана с помощта на сигнално - охранителна техника на общински училища и детски заведения на територията на район „К. поляна“ на Столична община“, класирания на първо място участник - „Мултифорс А.С.“ ЕООД, [населено място]. На 14.10.2019 г. между Столична община - „К. поляна“, представлявана от И. Ч., и „Мултифорс А.С.“ ЕООД, [населено място], представлявано от управителя М. П. бил сключен договор № Р. 19-ДГ55-15/14.10.2019 г. със стойност 1 214 951,40 лева без ДДС /1 457 941,68 лева с ДДС/, с предмет: „Осъществяване на невъоръжена физическа охрана и охрана с помощта на сигнално - охранителна техника на общински училища и детски заведения на територията на район „К. поляна“ на Столична община“, в съответствие с техническата спецификация и приетите техническо и ценово предложение, неразделна част от договора.

Въз основа на установеното при извършената финансова инспекция свидетелят В. И. Р. счел, че в съдържащата се в документацията за участие в обществена поръчка „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите и начина за определяне на оценката по всеки показател“ са заложили еднакви критерии за присъждането на 10, 30, 50 и 70 точки, като в нарушение на изискванията на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП липсвали указания за оценяването в ситуация, в която различни оферти предлагат различни по брой, естество и вид необходими ресурси, мерки за вътрешен контрол и организация на работа, какво комисията ще приема за предимство или надхвърлящо заложените минимални параметри, като също така не било посочено кои ресурси, мерки за вътрешен контрол и организация на работа ще се приемат за приоритетни, надграждащи и ще доведат до повишаване на качеството на изпълнение на поръчката, с което била създадена предпоставка за субективизъм при оценяване на офертите по Показател К1, като показателят „Концепция за организация“ бил с относителна тежест в комплексната оценка - 30%.

Въз основа на установеното актосъставителят Р. е приел, че жалбоподателят И. В. Ч., в качеството си на кмет на Столична община - район „К. поляна“ и възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП, е извършил нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП, тъй като с Решение № Р. 19-РД-93-6/07.06.2019 г., е открил процедура за избор на изпълнител, за възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура, с предмет: „Осъществяване на невъоръжена физическа охрана и охрана с помощта на сигнално - охранителна техника на общински училища и детски заведения на територията на район „К. поляна“ на Столична община, като с

Решението е одобрил и документация за участие в обществена поръчка, в която се съдържа „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите и начина за определяне на оценката по всеки показател“, която не давала възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, не осигурявала на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, и не посочвала начина за оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка, на качествените показатели, които са количествено неопределими.

За установеното нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП и в присъствието на един свидетел и на жалбоподателя, свидетелят В. И. Р. е съставил срещу И. В. Ч. акт за установяване на административно нарушение № 11-01-729/23.08.2021 г. Актът бил предявен за запознаване на жалбоподателя, който го подписал без възражения и получил екземпляр от него. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу акта постъпили писмени възражения, по същество идентични с тези в жалбата.

Въз основа на така съставения АУАН и от директора на АДФИ било издадено и обжалваното наказателно постановление, с което на основание чл. 253, ал. 1, вр. чл. 261, ал. 2 от ЗОП на И. В. Ч. било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 5 000 лева за нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП. Препис от НП бил връчен на жалбоподателя на 28.03.2022 г., като на 11.04.2022 г. при наказващия орган постъпила жалба срещу него.

От правна страна въззивният съд е приел, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни по смисъла на закона лица, съдържат необходимите реквизити. Приел е, че вмененото нарушение на Закона за обществените поръчки е установено по безспорен начин, поради което е потвърдил НП.

Настоящата инстанция не споделя направените от първоинстанционния съд правни изводи, че наказателното постановление отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

С процесното наказателно постановление касаторът е санкциониран за това, че на 07.06.2019г. в [населено място], в качеството си на кмет на Столична община-район „К. поляна“ и възложител на обществени поръчки по смисъла на чл.5, ал. 2, т.9 от ЗОП с Решение № РКП19-РД-93-6/07.06.2019г. е открил процедура за избор на изпълнител, за възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура, с предмет: Осъществяване на невъоръжена физическа охрана и охрана с помощта на сигнално-охранителна техника на общински училища и детски заведения на територията на район „К. поляна“ на Столична община. С решението е одобрил и документация за участие в обществена поръчка, в която се съдържа „Методика за определяне на оценката по всеки показател“, която не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, не осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, и не посочва начина за оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка, на

качествени показатели, които са количествено неопределими.

Наказващият орган е приел, че с гореописаното от фактическа страна, жалбоподателят е нарушил чл.70, ал.7, т.2 и т. 3 б. „б“ от Закона за обществените поръчки, като е наложена глоба в размер на 5000 лв., на основание чл.253, ал.1 ЗОП.

Във връзка с горното, настоящият съдебен състав приема следното:

Разпоредбата на чл. 70, ал. 7 ЗОП задължава възложителя в документацията да посочи методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател, като са предвидени три отделни изисквания към начина за определяне на оценката. Съгласно първото начинът на оценка трябва да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. На следващо място начинът трябва да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. На последно място начинът трябва да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за количествено определяемите показатели се определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване, а за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.

В случая, административният орган сочи нарушения на чл.70, ал.7, т.2 и т. 3 б. „б“ ЗОП в Методиката за комплексна оценка, като ги разглежда едновременно и без да конкретизира фактите по всяко от твърдените нарушения. Съобразно формулираната в наказателното постановление обвинителна теза, и в частност дадената правна квалификация, жалбоподателят е осъществил съставите на две отделни административни нарушения, във връзка с определянето на показатели за оценка на критериите за подбор на офертите. На първо място, твърди се, че жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, която вменява на възложителите на обществени поръчки задължението да посочат в методиката за комплексна оценка начина за определяне на оценката по всеки показател, който трябва да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. На следващо място, наказващият орган е констатирал, че с деянието си жалбоподателят е нарушил и разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 3, б. "б" от ЗОП, която въвежда изискването начинът за определяне на оценката по всеки показател да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка. От описаните в наказателно постановление фактически основания не става ясно кои от тях органът счита за доказващи всяка една от визираните в чл. 70, ал. 7 от ЗОП хипотези, съдържащи изисквания към начина за определяне на оценката по всеки показател. В тази връзка, например е налице посочване на количествен

критерии съответно 10, 30, 50 и 70 точки при представени съответно 1, 2, 3 или 4 работки по посочените четири групи обстоятелства, но липсва конкретизация за кое от съдържащите се в тези групи обстоятелства, според административнонаказващият орган, не може да бъде оценено с количествени и кое с качествени критерии за оценка. Няма пречка административнонаказващият орган да счита за нарушени няколко, регламентирани в чл. 70, ал. 7 ЗОП хипотези, но от словесното описание на нарушението, не може да се изведе волята на органа за фактическите основания за всяко от нарушенията, тъй като не е подвел нито едно от описаните нарушения към конкретна хипотеза на чл. 70, ал. 7 ЗОП. Налице е съвкупност от факти, като никой от тях не е подведен към конкретна правна норма, за да обоснове доказаност на приетото нарушение на чл. 70, ал. 7 ЗОП. Възпроизведено е съдържанието на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ ЗОП, което обаче не може да замести задължението на органа да посочи конкретно кои от приетите за релевантни факти към коя хипотеза на правната норма се отнасят.

Горепосочените съображения мотивираха настоящият съд да приеме, че в процеса по ангажиране отговорността на санкционираното лице е допуснато неотстранимо процесуално нарушение, ограничаващо правото на жалбоподателя да реализира правото си на защита, което също така не дава възможност за проверка на обжалваното наказателно постановление от гледна точка на неговата материална законосъобразност. Предвид горното, решението на СРС и потвърденото с него НП следва да бъдат отменени.

При този изход на спора и на основание чл. 63д от ЗАНН, при направеното своевременно искане, на касатора се дължат разноски в размер на 300 лева, представляващи заплатен адвокатски хонорар.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XVII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4687 от 06.12.2022 г. по НАХД № 5442/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 108 състав, и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) № 11 – 01 – 729/22.02.2022 г., издадено от директор на Агенция за държавна финансова инспекция - С., с което на И. В. Ч. на основание чл. 253, ал.1 във връзка с чл. 261, ал.2 от Закона за обществените поръчки е наложена глоба в размер на 5 000 лв. за нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП.

ОСЪЖДА Агенция за държавна финансова инспекция [населено място], да заплати на И. В. Ч., ЕГН [ЕГН], разноски по делото в размер на 300 /триста/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

