

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **6390** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х. Р. И. ЕЛ А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 210, АЛ. 1 ЗУТ НА СО, РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № РНИ22-РД09-62/16.01.2023 г. НА КМЕТА НА РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. В. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от неговата майка В. К. И., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ А. А., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно - оценителна експертиза депозирана по делото на 12.01.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. К.: Представям и моля да приемете две нови доказателства, които са във

връзка с експертизата. Предвижда се промяна на уличната регулация в точките, за които се отнася експертизата. Моят доверител процедира ново изменение на уличната регулация, с което измества имотната граница по улична регулация. Тези заповеди не са отразени в експертизата. Моля ВЛ да се произнесе, след като се запознае с тях, какво обезщетение се дължи.

В. И.: Моля да не се приеме това искане, тъй като не е стартирала процедурата.

СЪДЪТ предоставя на заинтересованата страна копие от заключението от съдебно-оценителната експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение днес представените от адв. К. писмени доказателства, видно от които процедурата за изменение на уличната регулация не е приключила, а оценката на вещото лице следва да се съобрази с фактическото положение към момента на издаване на оспорения административен акт.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-оценителна експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-оценителната експертиза: А. Ж. А. – 64 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам. Искам само да отбележа допуснатата техническа грешка на лист 4 от експертизата. При посоченото пресмятане вместо 0,9 да се чете 0,5.

На въпроси на адв. К. ВЛ отговори:

Не съм намерила цени за извършване на сделки за землището на [населено място] за подобни имоти. Тези, които съм използвала като пазарни аналози са в близост до землището.

АДВ. К.: Бих искал ВЛ да отговори на въпрос каква е цената в землището в тази зона, която е производствена и складова дейност, тъй като там имотите са по-скъпи, отколкото са посочените и пазарните аналози не са точни. Ако може ВЛ в допълнителна експертиза да намери релевантни аналози за землището на [населено място] сделки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма сделки за землището на [населено място], които да касаят имоти, които са улици. Има сделки за УПИ, но в конкретния случай имотът, през който ще премине кабела попада в уличната регулация и трябва да се оцени като имот без показатели на застрояване и поради тази причина съм използвала аналози, които са в близост.

АДВ. К.: Този кабел ще мине и ще разбие бетона, който са положили моите доверители. Не мога да приема, че ние говорим за улична регулация, защото улица няма. Минава се през имота до оградата на моите доверители. Считаю, че тази оценка на може да бъде релевантна към спора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На място няма ограда. Има трайна настилка. Принципът е такъв, че

когато се допусне прокарване на подобно трасе то се разкопава и след това се възстановява. За да бъде въведен в експлоатация трябва да се възстанови съществуващото положение.

АДВ. К.: Аз не мога да приема, че ние говорим за улица. Ние говорим за преминаване през имота. Нямам повече въпроси.

В. И.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението. Представям и моля да приемете преводно нареждане към жалбоподателя.

След изслушване на заключението от съдебно-оценителната експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-оценителната експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 653 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 353 лв.

ПРИЕМА днес представеното от заинтересованата страна писмено доказателство.

АДВ. К.: Моля да се назначи допълнителна експертиза, която да отговори на въпросите каква е пазарната цена на имота, а не на уличната регулация. Да се оцени трасето по отношение на засягане на стойността на квадратен метър от цената на самия имот.

В. И.: Моля да отхвърлите това искане. Действително това там сега е улица. От този имот е трябвало 55 кв. да отидат за улица. В момента там има изградена улица..

АДВ. К.: Кабелът ще мине през изградена вътре в имота инфраструктура.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Таз част от имота попада, по действащия регулационен план, не в частта на урегулирания поземлен имот, а в частта на уличната регулация. На място има положена настилка, но пак повтарям, ако там мине кабел и се положи подземно след това тази настилка ще се възстанови. Няма да се промени начина на трайно ползване на имота. Аз съм съобщила, че тази част от имота попада в уличната регулация и съм използвала точно такива пазарни аналози за имоти, които са улична регулация.

СЪДЪТ по така направеното искане от жалбоподателя счита, че не са налице основания за допускане на допълнителна експертиза. Настоящата експертиза е достатъчно пълна и ясна и е отговорила на поставените въпроси. Вещото лице е взело предвид действителни сключени пазарни аналози, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направеното от процесуалния представител на жалбоподателя доказателствено искане.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Смятам, че цената е несправедлива така, както е определена.

В. И.: Считам, че цената е справедлива. Първата оценка на независимото вещо лице е 3608 лв., а сега е малко по-висока. За прокарване на кабел на уличната регулация цената е справедлива.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: