

Протокол

№

гр. София, 28.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 28.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4252** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:07 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат Г. М., с пълномощно на лист 103 по делото.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция „Д.“ - Агенция Митници: редовно призован, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба, с която се заявява, че не възразява да се даде ход на делото в отсъствие на техен представител.

Свидетелят Л. Л.: не е призован, тъй като от страна на жалбоподателя не е внесен определения от съда депозит.

ДОКЛАДВА постъпила на електронния адрес на съда на 28.09.2021 година с вх.№ 32502 молба от юрисконсулт С. Я. – надлежно упълномощен процесуален представител на ответника, в която моли да бъде даден ход на делото и излага, че на основание Постановление № 227 от 13.07.2021 г. на Министерски съвет, с което е приет нов Устройствен правилник на Агенция „Митници“, както и на база Заповед № ЗМФ-642 от 28.07.2021 г. на министъра на финансите, Териториална дирекция Митница В. считано от 31.07.2021 г. е правопреемник на Териториална дирекция „Д.“, поради което молят като ответник по делото да бъде конституиран директора на Териториална дирекция Митница Р. в Агенция „Митници“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник по делото директорът на Териториална дирекция Митница Р. - Агенция „Митници“ като правопреемник на Териториална дирекция „Д.“ - Агенция Митници.

Адвокат М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в молбата на ответника, подадена чрез юрисконсулт Я., цитирана по-горе, е изложено, че не възразява по изслушване на допуснатите свидетели; изразява становище по съществуващото на спора като прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на ТД Митница Р. и прави искане да бъде дадена възможност за представяне на писмени бележки.

Адвокат М.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел Х. Л. Ц., който се намира извън залата. Моля този свидетел да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. Що се касае за другия свидетел: внесли сме депозит за призоваване на допуснатия ни в режим на призоваване свидетел Л. Л., но поради технически причини го направихме по-късно. Платежното сме изпратили на електронната поща на съда. Моля да бъде призван свидетеля Л. за следващото съдебно заседание, въпреки, че двамата са за едни и същи обстоятелства. Желая да бъде разпитан. Правя искане за допускане на експертиза, за което представям нарочна писмена молба с формулирани въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза със задачите посочени от жалбоподателя с молба представена в днешното съдебно заседание (лист 219 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

По назначаване на вещото лице СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Х. Л. Ц., 49 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля Ц. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Ц.: Присъствал съм на проверки на [фирма] през 2019 година в качеството си на пълномощник. Проверките бяха от „Акцизи“ С. – Митницата. Проверка имаше на 7^{ми} ноември 2019 година. На първата проверка проверяващите присъстваха при натоварване на камиона, става въпрос за бордови камион с бидони. Взеха проби от готовия продукт. Продукта е разредител за алкидни бои. Митническите органи взеха проби от продукта. Продукта вече беше разпределен в съдовете. Това са съдове по хиляда и по хиляда и двеста литра. Продуктът беше произведен на ишлема и съдовете бяха собственост на фирмата, за която го произведохме, не бяха наша собственост. Преди вземане на пробите проверяващите не са се убедили и не са проверявали дали съдовете са чисти, сухи, не са проверявали тяхната вместимост. Пробите се взеха като един от митничарите се качи горе, отви капачките на бидоните и с една каничка взе проба. Не помня дали е взимал от всички съдове, но от много бидони взе проби, които смесваше в една кофа. Не си носеха никакви пособия за пробовземането. Той не носеше уреди, не са правени промивки на съдовете за пробовземане – то какви съдове за пробовземане, една каничка беше най-обикновена. Пробите бяха сложени в метални кутии, които проверяващите носеха за вземане на проби от стоката, за пробовземане. Нямахме охлаждаща система за съхранение на взетите проби. След като взеха пробите, ни предоставиха проба и на нас, която беше в атмосферни условия – не е била охладена или при специални условия. Пробите бяха прибрани в метални кутии и след това поставени в багажника на автомобила, с който бяха дошли, в един кашон, една до друга. Пробите бяха изправени с пломбите и капачките нагоре, една до друга. Следващата проверка беше различна от първата. Тогава имахме наличен БАС-Л, Толуол, налична продукция - разредител за алкидни бои, които бяха в три отделни съда. Първо проверяващите искаха да установят количествата наличности, които се водят по документи. За целта прехвърлихме през брояча Толуол^а, като преди това взеха проби от него. Прехвърлихме го при БАС^а, при което се установи, че наличността отговаря на документната наличност. След това смесените два препарата – БАС-Л и Толуол, прехвърлихме отново през брояча в друг съд. След като извадиха количеството на измерения Толуол се установи наличността на БАС^а. По принцип това е технологията за производство на разтворител на алкидни бои. Този начин на производство бяхме заявили и пред митническите власти. Те поискаха пред тях да се извърши процедурата. От цитираните препарати взеха проби. При тази проверка вече си носеха един уред за пробовземане. Уредът представлява един метален цилиндър с вместимост, може би, около литър, с метално въже и в горния край една макара. Така посочения цилиндър се спуска в съда до долния му край и после го изваждат. Пускаха го няколко пъти във всеки съд – по три пъти. Не зная дали е бил пълнен уреда и с какво количество се е пълнял. Изсипвах го в една кофа. С един и същи уред вземаха проба от всеки препарат. Не е извършвана промивка на кофата или на пробовземания уред след всяко пробовземане. По същия начин пробите се подготвиха за транспортиране, както и при първата проверка – в метални кутии, наредени в кашон една до друга в багажника на колата. При всички проверки винаги е така.

Адвокат М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Ц. и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат М.: Въпреки, че сме внесли определения от съда депозит, предвид показанията на днес разпитания свидетел Ц., заявявам, че не държа на разпита на свидетеля Л., доколкото се касае за установяване на едни и същи обстоятелства.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя и на основание чл. 253 от ГПК вр. чл. 144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 13.04.2021 г. с което е допуснал на жалбоподателя в режим на призоваване разпит на свидетеля Л. Л..

За събиране на допуснатите доказателства – изготвяне на допуснатата експертиза,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.12.2021 година от 10:30 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес чрез своя процесуален представител, ответникът е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание след внасяне на определения от съда депозит за определяне на конкретно вещо лице, което да изготви допуснатата експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: