

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **260** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД – редовно призован, представлява се от адв. А. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА - СОФИЯ – редовно призован, представлява се от гл. юрк. Т. Б., редовно упълномощена и приета от съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т. – редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО ПО СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНАТА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

О. Х. Т. – 74-годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице Т. за наказателната отговорност, която носи, съгласно чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Запозната съм с наказателната отговорност. Обещавам да дам вярно и добросъвестно заключение. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

По съдържащите се справки в преписката съм извършила проверка. По справки от АПИ, съдържащи информация за маршрути не съм извършвала съпоставка. Справка с маршрути по преписката не съм открила. Когато взимам делото аз го взимам с всички приложения, които са вписани на корицата на основната папка. Прегледала съм абсолютни всички приложения лист по лист. Направи ми впечатление че в РА са цитирани две или три разпечатки с маршрути от АПИ. Тръгнах да търся от къде са извадени тези справки, но такива справки не намерих. Те просто са изброени в ревизионния доклад.

За СДВР има справки и аз съм ги посочила с маршрутите. Тези пътувания, на които автомобилите са предмет на задача №1, те са по вътрешни маршрути, обвързани с командировъчни заповеди. За тези автомобили съм посочила на кои дати са пътували според справките на СДВР, къде са пътували и лицата, пътуващи в автомобила. Няма счетоводно отразяване нито на задграничните пътувания, нито на командировъчните пътувания в страната. Изрично за тези процесни автомобили във фирмата няма начислявани разходи нито за гориво, нито командировъчни разходи за хората ползвали ги. Единствено са начислявани разходите за застраховка и каско на автомобилите. Има само издадени командировъчни заповеди, отчети за извършена работа по време на командировката и една обща заповед, която определя автомобила, който трябва да бъде ползван. В пътната книжка няма описани задгранични пътувания.

Всички командировъчни заповеди с маршрутите посочени в тях са отразени в пътната книжка като документи. Има пътна книжка, има командировъчни заповеди, има отчети за командировка. Тези три документа нямат счетоводно отражение. Това е.

За задграничните пътувания няма заповеди за задграничните командировки и няма издадени пътни книжки за тези пътувания и също счетоводно никъде не са отразени.

АДВ. А.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРК. Б.: Имам искане за поставяне на допълнителна задача, защото твърдя, че съществуват справки от АПИ.

Допълнителната задача е „При предоставяне на тези справки на АПИ по делото от наша страна, да се извърши съпоставка с маршрутите по командировъчните заповеди и съответно по пътните книжки“.

Нямаме повече въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА съдебно-счетоводна експертиза изготвена от вещото лице О. Т..

ОПРЕДЕЛЯ размер на възнаграждението, съобразно представена справка- декларация в размер на 1120 лв., от които 500 лв. да се изплатят на вещото лице О. Т. от внесения депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по набирателната сметка на съда разликата над първоначално внесения депозит, а именно 620 лева.

РАЗЛИКАТА да се изплати на вещото лице след представяне на доказателство за постъпилата сума. УКАЗВА че при неизпълнение, съдът ще предприеме принудително събиране на същата.

ПОСТАВЯ допълнителна задача към вещото лице, а именно: След запознаване със справки от АПИ, които ответникът се задължава да представи в 7-дневен срок по делото, в които се съдържа информация за маршрути на процесните автомобили, вещото лице да извърши съпоставка между данните, съдържащи се в тези справки и данните за маршрутит, отразени в процесните заповеди за командироване и пътните книжки.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнително поставената задача в размер на 300 лева, платими в 7-дневен срок от днес за ответника по набирателната сметка на съда.

Вещото лице беше освободено от залата.

СЪДЪТ, като счете делото за неизяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ ОТЛАГА делото за 14.05.2024 г. от 14:00 часа, за които дата и час страните и вещото лице да се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: