

Протокол

№

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **4566** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТРОНГ ПАРТНЪРС – М“ ЕООД – редовно призован, не изпращат представител.

Депозирана е молба от 13.05.2025 г. от „СТРОНГ ПАРТНЪРС – М“ ЕООД чрез адв. Г. П., с която се моли отлагане на делото поради служебна ангажираност на адв. Г. П. пред друг съд. В молбата е посочено, че адв. С. – процесуален представител до момента, е отписана от адвокатската колегия. Представя се протокол от адвокатския съвет и доказателства за служебна ангажираност на адв. П..

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно призован, не изпращат представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Т. П..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. И. В. - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

Съгласно чл. 139, ал. 1 ГПК следва да е налице невъзможност за неявяване както на страната, така и на нейния представител. В случаят не се сочат обстоятелства за невъзможност за неявяване на законния представител на дружеството. Отделно от това и не се представят доказателства, че адв. Г. П. е процесуален представител на жалбоподателя, тъй като липсва пълномощно.

С оглед горното, съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговорът на ответната страна.

ДОКЛАДВА молби от 05.05.2025 г. и 12.05.2025 г., имащи идентично съдържание, като единствената разлика е, че едната е депозирана по имейл, а другата по пощата.

В молбите от 05.05.2025 г. и 12.05.2025 г. се посочва, че по реда на чл. 19 ГПК се оспорва истинността на Протокола от 09.05.2022 г., като се поддържа, че същият съдържа неверни и неточни данни. Направени са искания за задължаване на „СТРОНГ ПАРТНЪРС – М“ ЕООД да представи оригинал на протокол за унищожаване на документи от 09.05.2022 г. Направено е искане за задължаване на жалбоподателя да представи всички документи, съдържащи лични данни за И. И. В., съхранявани в дружеството. Направено е искане за изискване на трудовите договори на допуснатите свидетели, включително и длъжностните им характеристики, въз основа на които се възлагат функциите им във връзка със защитата на личните данни.

ДОКЛАДВА молба от 13.05.2025 г. на ответника, която има характер на писмени бележки.

ПРОКУРОР: Моля да се приеме административната преписка. По отношение на доказателствените искания на ответника за предоставяне на оригинал на протокол за унищожаване на документи, намирам същото за основателно, както и доказателственото искане за предоставяне на документи, касаещи лицето И. И. В.. По отношение на събиране на писмени доказателства за допуснатите от вас свидетели, моля същото да остане без уважение.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме административната преписка, както и приложените към нея документи.

Неоснователно е искането за задължаване на ответника за представяне на оригинал на Протокол от 09.05.2022 г., тъй като същият е приложен в оригинал към жалбата, а именно на л. 8 по делото.

Не следва да се открива производство по чл. 193 от ГПК по отношение на направеното оспорването на Протокол от 09.05.2022 г. Това е така, тъй като жалбоподателят излага възражения за съдържанието на протокола („съдържа неверни данни и неточни данни“), т. е. в случая се оспорва съдържанието на този документ, но не и неговите подписи или дата. Същият представлява свидетелстващ частен документ, който не се ползва с материална доказателствена сила, а само с формална доказателствена сила съгласно чл. 180 ГПК (по отношение, че е положен подпис от посочените лица на посочената дата), която се проверява наред с другите документи. Щом документът не притежава обвързваща материална доказателствена сила, то съдът е свободен в преценката си да проверява по вътрешно убеждение, без да е обвързан с посочените в документа факти, което следва да бъде направено с оглед целия доказателствен материал по делото.

Ирелевантно е и искането и следва да бъде отхвърлено за изискване на длъжностните характеристики и трудовите договори на допуснатите свидетели, тъй като същото не е свързано с предмета на делото и няма да допринесе за изясняване на фактите, изложени в административния акт.

Неоснователно е и искането за задължаване на жалбоподателя да представи всички документи, отнасящи се за И. И. В., тъй като същият твърди, че такива липсват, а и преценката за спорните факти относно личните данни следва да бъде направена въз основа на доказателствата, приложени

по административната преписка.
С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответната страна да се задължи жалбоподателя на основание чл. 183 ГПК да представи в оригинал протокол от 09.05.2022 г., доколкото същият е приложен по делото.

ОТХВЪРЛЯ искането за откриване на производство по чл. 193 ГПК, направено от ответника, по отношение на Протокол от 09.05.2022 г.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за задължаване на жалбоподателя да представи трудови договори и длъжностни характеристики на допуснатите свидетели, както и всички документи, отнасящи се за И. И. В., които са направени с искания от 05.05.2025 г. и 12.05.2025 г.

ПРОКУРОР: Нямам доказателствени искания.

С оглед необходимостта от изслушване на двама свидетели, съдът намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.05.2025 г. от 14.20 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: