

Протокол

№

гр. София, 24.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8095** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 15.24 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Х. З. – редовно уведомен при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, се
явява заедно с адвокат Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен при
условията на чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от юрисконсулт Г., редовно
упълномощена, с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно уведомен, се явява.

В залата се явява и представител на Софийска градска прокуратура и изразява
желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да конституира
страна в процеса и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 154, ал. 1 АПК,

КОНСТИТУИРА Софийска градска прокуратура, представлявана от прокурор ЯНИ
КОСТОВ.

АДВОКАТ Д.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Д.: Поддържам така представената жалба, ведно с изложените в нея подробни съображения. В днешното съдебно заседание във връзка с представените писмени доказателства, а именно Справки от 06.11.2023 г. и от 23.09.2023 г. на ДАБ, Дирекция „Международна дейност“, моля да се приемат така представените днес справки, като считам, че са относими към предмета на делото. Представям и моля да приемете Предложение за резолюция относно положението в Л. – това е една извадка на ООН. Моля да я вземете предвид и моля да бъде приета.

Поискала съм съдът да задължи ДАНС да представи Писмото от 14.04.2023 година, с което смятат, че оспорващият представлява заплаха за националната сигурност, но няма произнасяне и в тази връзка моля да задължите ДАНС да го представи.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Д., че Писмото се намира по делото, представено е с административната преписка и и го предяви.

АДВОКАТ Д.- Тогава във връзка с приложеното писмо на ДАНС от 14.07.2023 г., от съдържанието на което е видно, че доверителят ми представлява заплаха за Националната сигурност, в днешното съдебно заседание правя искане на основание чл. 193 ГПК за оспорване на съдържанието на този документ, както и моля да задължите трето, неучастващо по делото лице /искам да се открие процедура по оспорване на документи/, както и да бъде изискана цялата административна преписка във връзка с издаването на настоящото писмо. Считаю, че същото е относимо към предмета на делото, с оглед това, че ДАНС е възразила изобщо да бъде предоставен статут на бежанец на доверителя ми. Към настоящия момент той е с отказан такъв и дори тази процедура, която сме открили по оспорването и получаването на издаденото процесно решение считам, че откриването на такава процедура и изясняването на обстоятелствата по отношение на това какви са именно доводите на ДАНС да заяви, че доверителят ми е заплаха за Националната сигурност, следва да бъде изследван този въпрос за вземането на обективно решение от настоящия съдебен състав.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам предявеното искане в днешното съдебно заседание, тъй като смятам, че вече е разглеждан този въпрос по повод обжалването на чуждия гражданин за настаняването му в ПЗТ. Решение № 4933 на АССГ по адм. д. № 6020/2023 г. установява, че не са налице пречки лицето да бъде задържано в ПЗД и изследва становището на ДАНС.

ПРОКУРОР К.: Да не се уважава искането. Писмото да се приеме като доказателство. По принцип не може да се обосновава на какво се основава писмото – това не е във връзка с предмета на делото.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Д.: Считаю, че заявеното от представителя на ответната страна обстоятелство, че този въпрос е бил изследван – той касае друго административно производство, а именно по отношение на това, дали са налице основанията той да бъде настанен в ПЗТ. В предходното съдебно решение такава процедура не е откривана.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за откриване на процедура по чл. 193 от ГПК по отношение на писмото от ДАНС с дата 14.07.2023 г. за неоснователно и недопустимо. Оспорването истинността на документ може да бъде извършено, съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 1 ГПК, най-късно с отговора на

съдопроизводственото действие, с което то е представено, а когато документът е представен в съдебно заседание, оспорването може да бъде направено най-късно в съдебно заседание. В предходно съдебно заседание, проведено на 24.10.2023 г. съдът е приел цялата административна преписка, включително и въпросното писмо. Сроктът за оспорването му е преклудирал, именно на дата 24.10.2023 г.

Воден от горното, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за откриване на процедура по оспорване истинността на писмо, част от административната преписка от 14.07.2023 г. на ДАНС.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 06.11.2023 г., както и днес представеното от страна на процесуалния представител на оспорващия писмено доказателство.

АДВОКАТ Д.: Нямам искания за други доказателства.

ОСПОРВАЩИЯТ З.: Искам да говоря с процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ УКАЗА на оспорващия, че в залата не се допускат разговори с процесуалните представители, а каквото има да каже оспорващият, го казва на съда.

ОСПОРВАЩИЯТ З.: Тя какви доказателства има да ме накара да седя в Б.?

СЪДЪТ не допуска този въпрос, тъй като е недопустимо такова поведение.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам искания и моля да представя Справка.

СЪДЪТ УКАЗА на юрисконсулт Г., че един път твърди, че няма искания, а след това иска да представи справка, което означава, че има искания и да уточни точно какво иска.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Представям и моля да приемете Справка от 21.09.2023 г. относно ситуацията в страната на произход на оспорващия – Л.. Представих копие за адвокат Д..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на прокурор К. да се запознае с днес представената справка, както и на адвокат Д..

АДВОКАТ Д.: Тя е представената по делото, не е нова, но моля да бъде приета.

ПРОКУРОР К.: Същото е и моето становище.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета и представената в днешно съдебно заседание справка и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената справка от 21.09.2023 г. от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ попита ЗА ПОСЛЕДЕН ПЪТ страните- Искания за други доказателства имате ли?

АДВОКАТ Д.: Не.
ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам искания.
ПРОКУРОР К.: Нямам искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилиия се преводач в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 60 лв., платими от бюджета на съда. Издаде се РКО за сумата от 60 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите жалбата ни, ведно с изложените в нея подробни писмени съображения. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

ОСПОРВАЩИЯТ З.: Искам да се отмени решението и искам да ми се предостави закрила.

СЪДЪТ: Вие, защо напуснахте родината си?

ОСПОРВАЩИЯТ З.: Напуснах родината си, защото цялото ми семейство са в Италия и няколко пъти подавах молба за виза, но ми отказаха и за това искам по някакъв начин да стигна до тях, за да се съберем с тях.

СЪДЪТ: Преследван ли сте в страната си?

ОСПОРВАЩИЯТ З.: Аз не съм от Х. и нямам никаква връзка с тях, но бях държавен служител в Л.. Четиринадесет години бях полицаи. Целта ми е да взема български паспорт и да отида в Италия.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да оставите в сила Решението на Председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. Не са нарушени административнопроизводствените правила, както и материалноправните разпоредби също са спазени. Не са налице основания по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Считам, че лицето е напуснало родината си поради лични мотиви, които не са свързани с някое от основанията, посочени в чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Моля да се има предвид и становището на ДАНС, което на основание чл. 41 от ЗДАНС ДАБ действа в обвързана компетентност със становището на ДАНС, дори и да са налице основанията за предоставяне на международна закрила, на основание чл. 12 , ал. 1, считам че на лицето не трябва да му бъде предоставена международна закрила. По-подробни аргументи представям в днешното заседание писмени бележки, с копие за оспорващия.

ПРОКУРОР К.: Моля да се потвърди решението на ДАБ, Министерски съвет като правилно и законосъобразно. Да се вземе в предвид и справка от ДАНС.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на адвокат Д. за писмени бележки и на Софийска градска прокуратура.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: