

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16066

за изменение в частта за разноските

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
закрито заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

като разгледа дело номер **12501** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба на ДИРЕКТОР НА ТП НОИ - С.-ГРАД за изменение на решението по настоящото дело в частта за разноските. Излагат се доводи, че неправилно не е разгледано възражението за прекомерност, тъй като делото не е с материален интерес, съгласно трайно установената съдебна практика, не е с фактическа и правна сложност и е протекло в едно съдебно заседание.

Молбата е изпратена на насрещната страна по делото и е постъпил отговор, с който се иска оставяне на искането без уважение. Сочи се, че възнаграждението е платено на адвоката и че основен принцип е възстановяване на разноските на страната, загубила делото.

Административен съд София - град, намира следното:

Молбата е процесуално допустима - предявена е в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, от надлежна страна, носител на правото да иска допълване или изменение и на съдебното решение в частта за разноските.

Разгледано по същество искането е основателно.

С решението по делото съдът е отменил по жалба на Е. Б. П. Решение № 2153-21-283/07.11.2024г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, КАКТО и Разпореждане № [ЕГН]/79/11.10.2024г. на длъжностно лице по пенсионното осигуряване, с което на жалбоподателката е отказано отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст и е изпратил преписката за ново произнасяне на длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ- С. – град, при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона. Присъдил е в полза на жалбоподателката направените разноски за адвокат - 1300лв. Отхвърлил е възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение с мотив, че хонорарът е в размер към минимума.

Действително са налице основания за изменение на решението в частта на разноските. Безспорно е, че съгласно чл. 143 от АПК на жалбоподателката се дължи възстановяване на направените съдебни разноски. Според разпоредбата на чл. 8, ал. 2, т. 2 от НАРЕДБА № 1 ОТ 9.07.2004 Г. ЗА

ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА АДВОКАТСКА РАБОТА за дела по КСО минималното възнаграждение по дела по КСО е в размер на 500лв. В конкретния случай, с оглед на постановения в първоинстанционното производство правен резултат и своевременно релевираната претенция за присъждане на направените в хода на производството разходи, основанието за присъждане на съдебните разноски в полза на жалбоподателката е установено. Основателни са възраженията, че предвид факта, че делото не представлява особено голяма фактическа и правна сложност и е протекло в едно заседание няма основание за присъждане на разноски повече от два пъти над минималния размер на предвиденото в наредбата. Не е налице сочената в решението причина за неуважаване на това възражение - хонорарът повече от два път надвишава минималния предвиден в наредбата.

Предвид изложеното, е налице основание за изменение на решението в частта на разноските. Искането в този смисъл следва да бъде уважено, като определеният адвокатски хонорар се намали на 800лв., която сума според съда съответства на фактическата и правна сложност на делото и процесуалното му развитие.

Не е основателно искането за присъждане на възнаграждение в минимален размер - 500лв. Наличието на законов минимум на адвокатските възнаграждения не означава задължения на адвокатите да работят само на тези цени, доколкото воденето на дело е свързано с разноски за всяка страна, които изправната страна има право да си възстанови. В случая, органът е станал причина за направените от страната разноски с издаване на незаконосъобразния акт и следва да ги възстанови, предвид правния принцип, че всеки дължи възстановяване на вредите, които е причинил. Процедурата за уважаване на претенцията за прекомерност е въведена за да може да се противодейства на случаи, когато размерът на уговорения и платен хонорар явно не съответства на фактическата и правна сложност на делото и процесуалното му развитие. Конкретният случай е такъв. Участието на адвокат по делото се изразява с изготвяне и подаване на молба и участие в едно заседание, в което са приети писмените доказателства от административната преписка и е даден ход по същество. Хонорар повече от два пъти над установения минимум не съответства на тези данни. Същият следва да се намали до 800лв. - сума, която е малко над законовия минимум. Мотивиран от горното и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Решение № 8303 от 11.03.2025 г. по адм. дело №12501/2024 г. по описа на Административен съд– София град, в частта му за разноските, в следния смисъл: ОСЪЖДА ТП на НОИ – С. - град да заплати на Е. Б. П., ЕГН [ЕГН], разноски по делото в размер на 800лева., вместо присъдените с решението - 1300лв.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14- дневен срок от съобщаването му на страните, съгласно чл. 248, ал.3 от ГПК. Препис да се изпрати на страните.

Съдия: