

Протокол

№

гр. София, 22.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 22.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3068** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:00 часа:

ИЩЕЦЪТ – „Д.-Хидро“ АД е редовно призован, представляван е от адв. Г., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представляван е от юрисконсулти М. и юрисконсулт Н., с приложени по делото пълномощни.

За СГП се явява прокурор К..

Явяват се и назначените от Съда вещи лица В. Г. П. и В. Г. К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА експертно заключение, представено на 17.06.2020 г. от вещите лица.

Страните (поотделно): Не възразяваме днес да бъде изслушано заключението, независимо че е представено по-малко от седем дни преди датата на съдебното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебната технико-икономическа експертиза.

СНЕ самоличността на вещите лица:

В. Г. П., 46 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Представила съм заключение, което поддържам. Моля да вземете

предвид приложената към заключението справка-декларация, видно от която претендирам възнаграждение за труд и разходи в размер на 866 лева, при внесен депозит от 500 лева.

В. Г. К., 61 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Представям и справка-декларация, видно от която претендирам възнаграждение за труд и разходи – 1100 лева, при внесен депозит от 500 лева.

Адв. Г. към вещото лице К.: По задача 2, на стр. 13 е посочено, че ВЕЦ „Л.“ следва да се категоризира по т. 3 от Решение № Ц-10/2011 г. Констатирахте ли разлика между ВЕЦ по т. 7 и централите по т. 3 от Решение № Ц-10, освен датата на присъединяване? Вещото лице К.: Освен датата за присъединяване, няма други разлики.

Адв. Г. към вещото лице К.: Наличието на годишен изравнител има ли някакво значение към категоризацията на съответния ВЕЦ?

Вещото лице К.: Всички в т. 3 са среднонапорни, т.е. с напор между 30 м и 100 м, но има такива, които са деривационни, такива, които са подязовирни деривационни и с годишен изравнител. Това е разликата. В случая става дума за среднонапорна деривационна централа.

Адв. Г.: Нямам други въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Н. към вещото лице К.: Само по документи ли установихте техническите характеристики на процесната централа?

Вещото лице К.: Да, само по документи.

Юрисконсулт Н. към вещото лице К.: При прегледа на документите установихте ли декларация от производителя или протокол за категоризацията на централата?

Вещото лице К.: Не, не съм срещал такива документи.

Юрисконсулт Н. към вещото лице К.: Каква е инсталираната мощност на процесната централа?

Вещото лице К.: Инсталираната мощност е три хиляди киловата или три мегавата.

Юрисконсулт Н. към вещото лице К.: С каква реално мощност е работила централата през периода?

Вещото лице К.: Мощността на централата зависи от водния дебит, т.е. това нещо непрекъснато се променя, но минималната възможна мощност при този тип оборудване е около десет процента от инсталираната мощност. Под триста киловата няма да може да работи. Данните за това, с каква мощност реално е работила, следва да бъдат взети от средствата за търговско измерване.

Юрисконсулт Н. към вещото лице К.: Правени ли са промени по инсталираната мощност на процесната централа?

Вещото лице К.: Тези разрешения на водоползване и разрешението за експлоатация за централата не сочат на направени промени в инсталираната мощност.

Юрисконсулт Н. към вещото лице П.: На стр. 16, таблица 3, колона 5, посочените количества електрическа енергия за допълнително изкупуване реално ли са произведени или биха подлежали на изкупуване, ако бяха реално произведени?

Вещото лице П.: Това са количествата, които биха подлежали на реално изкупуване, а реално остойностените, реално продадените могат да се видят в Приложение № 3 и там, в сумарните редове по години се вижда, че са достигнати за 2019 г. и 2018 г., а не

са достигнати за 2016 г. и 2017 г. Изкупено е по-малко, защото е произведено по-малко.

Юрисконсулт Н. и юрисконсулт М.: Нямаме повече въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ определя заключението като обективно и компетентно изготвено, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на комплексната технико-икономическа експертиза.

С оглед приложените от вещите лица справки-декларации,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На вещите лица да бъдат изплатени възнаграждения от внесените депозити, в размер на 500 (петстотин) лева за всяко от вещите лица. Издадени бяха два броя РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца и ответника, в 7-дневен срок от днес да внесат по сметката на Административен съд София-град за вещи лица допълнително възнаграждение за вещите лица, в размер на общо 966 (деветстотин шестдесет и шест) лева, т.е. по 483 (четиристотин осемдесет и три) лева от всяка страна. От допълнително внесения депозит СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице П. да бъдат изплатени допълнително 366 (триста шестдесет и шест) лева, а на вещото лице К. – 600 (шестстотин) лева.

Адв. Г.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрисконсулт Н. и юрисконсулт М.: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да уважите предявените искове, като основателни и доказани по основание и размер. Считаю, че по делото е проведено пълно и главно доказване на твърденията ни, че „Д.-Хидро“ притежава ВЕЦ, чиято електрическа енергия е следвало да се изкупува по цената, утвърдена в т. 3 на Решение № Ц-10/2011 г. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски по делото, за които представям списък.

Юрисконсулт Н. и юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. По делото не бяха доказани задължителните предпоставки за реализиране на отговорността на държавата. Представям за сведение на Съда Решение № 480/13.01.2020 г. по адм. дело № 12918/2015 г. по описа на ВАС. Претендираме разноски, за които представяме списък. Моля за срок за писмена защита.

Адв. Г.: Правя възражение за недължимост на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника, евентуално за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че исковата молба е неоснователна. От текста на исковата молба не става ясно по какви причини ищецът претендира, че с отмяната на т. 7 от Решение № Ц-10 са настъпили вреди, при положение, че в останалата част решението е влязло в сила. Към 2018 г., когато е заведена исковата молба, се търсят вреди от ответник, който категорично не може да отговаря по чл. 1 ЗОДОВ, тъй като липсва отменително решение, което да касае т. 3, както ищецът се домогва да докаже, че

неговата централа попада в друга точка, която е влязла в сила. Ответникът не може с един общ нормативен акт да определи точно в коя точка попада ищецът. Считам, че самият ищец е този, който следва да установява що за централа има и в коя точка попада тази централа. Решението е върнато и не е окончателно. Такова решение, каквото е естеството на това, което се счита като причинно-следствена връзка с вредите, не би могло изначално да доведе до твърдяните вреди. Считам, че исковата молба е изцяло неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: