

Протокол

№

гр. София, 01.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44
състав**, в публично заседание на 01.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **2728** по описа за **2013**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното
повикване в 14,12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Е. В. Н. Б. редовно призован, явява се адв. Я. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И
ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован,
представява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Димитров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. В. В. редовно призована, се явява в залата.

СЪДЪТ при служебна проверка на делото констатира, че жалбоподателят е внесъл
само 400 лв. от определения депозит за вещо лице общо 450 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя в 3-дневен срок считано от днес, да заплати допълнителен
депозит по сметката на АССГ в размер на 50 лв., депозит за ВЛ и в същия срок да
представи доказателства, че сумата е заплатена.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ както следва:

М. В. В. - 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения
със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят

пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

ВЛ - Животните, които са липсващи, са осчетоводени като брак за м. 02, 03 и 04.2011 г. и подробно са отразени в експертизата, и се намират по съответните сметки. Едната сметка е 275 – майки, другата е 313 – бозайници, 314 – подрастващи и сметка 315 – животни за угояване. По делото не намерих писмени доказателства за наличие на технологичен брак. По счетоводни данни е отразен брак на животните, което стойностно съм посочила в експертизата. По делото няма и не намерих доказателства свързани с извършени ветеринарни разходи за тези животни. Има разходи за ветеринарни услуги, но това са за лекарства на животните и прегледи. Не съм намерила протоколи във връзка с бракуване на животните. Такива нямаше и по преписката. Не са ми предоставили такива.

Страните /поотделно/ - Да се приеме заключението на ВЛ.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението. Нямам доказателства и доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, както и днес направеното уточнение.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Я. - Имаме искане за събиране на допълнителни доказателства, които се намират в БАБХ - [населено място], във връзка със смъртността на животните. Моля да ми издадете съдебно удостоверение. Ще представя проект на същото, в указан от съда срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя, в 7-дневен срок считано от днес, да представи проект на поисканото съдебно удостоверение, като същото да му бъде издадено след заплащане на съответната държавна такса.

ОПРЕДЕЛЯ срок на събиране на поисканите със съдебното удостоверение писмени доказателства 19.11.2013 г.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.11.2013 г. от 14,00 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: