

Протокол

№

гр. София, 08.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 08.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **8915** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Г. К., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. Б. Н. – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – СДВР, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт В. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Жалбоподателят – лично – Моля да не се дава ход на делото, представям Удостоверение от Софийски адвокатски съвет, че адв. К. М. е подал молба от 14.08.2026 г. и е уведомил САК, че в периода от 17.08.2026 г. до 13.09.2026 г. няма да има възможност да отговоря на обаждания, да приема призовки, съобщения и други съдебни книжа, свързани със съдебно производство, по които осъществява процесуално представителство; да обработва същите и да изпълнява посочените в тях указания, на посочените съдебни адреси и електронни такива, както и да се явява в съдебни заседания по дела в посочения период на територията на цялата страна.

Гл. юрисконсулт П. – Моля да се даде ход на делото, доколкото жалбоподателят лично е тук и е можел да се ангажира и друг процесуален представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание предвидени в чл. 139, ал. 1 от АПК. На процесуалния представител на оспорващия е било известно, че ще ползва отпуск в периода от 17.08.2026 г. до 13.09.2026 г. и същият е могъл да преупълномощи свой колега, още повече че и жалбоподателят се явява лично в днешното

съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от Т. Г. К. от [населено място] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № 26-4332-002547/26.05.2026 г., издадена от Р. Б. Н. – полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 20.08.2026 г. от ответника с приложени писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата и поддържам всички доказателствените искания описани в жалбата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да приемете заповед относно компетентността на административния орган издал процесната заповед. Моля да бъдат оставени без уважение доказателствените искания описани в жалбата, считам че същите са неотнوسими. Отделно не става ясно какви факти и обстоятелства ще се доказват с тях. По отношение искането за представяне на записите от боди камерите, същите се пазят в едномесечен срок, а доколкото заповедта е издадена на 26.05.2026 г., същите към настоящия момент няма да могат да бъдат предоставени. Считам за неотносимо доказателственото искане формулирано в т. 2 от жалбата, доколкото по делото са налични писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка, както и тези постъпили с молба на 20.08.2026 г. от ответника, както и представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство от страна на ответника, а именно Заповед № 513з-9568 от 25.09.2024 г. относно компетентността на административния орган издал процесната заповед.

СЪДЪТ намира възраженията на ответника за основателни. По делото са налични достатъчно писмени доказателства отнوسими към разрешаването на спора, а по отношение на исканията за разпит на свидетели – същите не отговарят на изискванията на чл. 156, ал. 2 от ГПК.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ формулираните в жалбата доказателствени искания в т. 2, т. 4 и т. 5.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: По принцип възраждавам, че ми беше отказано да дойде адвокат и твърдя, че автомобилът към момента на спирането от служители на СДВР не е управляван от

мен. Автомобилът е бил собственост на П. И. Ф., лично аз съм го закупил от него и откакто през 2024 г. останах без свидетелство за правоуправление на МПС, от тогава единствено брат ми го е управлявал когато неговата кола е трябвало да влезе в сервиз.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Считам заявеното от жалбоподателя за недоказано и необосновано.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Моля да ми бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане и по конкретно брат ми В. Г. К., който да изясни факти и обстоятелства относно това дали към датата на извършване на нарушението посоченото в ЗППАМ МПС е било управлявано от мен или от друго лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Считам заявеното от жалбоподателя за неоснователно, доколкото същият не сочи дали свидетелят е присъствал на извършената проверка от служители на СДВР. Моля жалбоподателят да уточни дали исканият свидетел е бил очевидец на деянието.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Уточнявам, че в момента на извършване на проверката от служители на СДВР към дата 18.05.2026 г., брат ми не е присъствал на извършената проверка.

С оглед така направените уточнения и възраженията заявени от процесуалния представител на ответника, СЪДЪТ намира за неотносимо към изясняване предмета на спора така формулираното доказателствено искане, доколкото чрез събирането на тези гласни доказателства свидетелят не може да изясни по никакъв начин дали към датата на извършване на проверката жалбоподателят е управлявал или не посоченото в заповедта МПС, тъй като същият не се е намирал на мястото на проверката.

С оглед горното, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел при режим на довеждане - В. Г. К. /брат/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Моля жалбата да бъде уважена и да отмените заповедта, с която ми е наложена принудителна административна мярка, тъй като аз не съм шофирал в конкретния случай посочения в акта автомобил. Заявявам, че откакто не разполагам със свидетелство за управление на МПС не шофирам.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед, като законосъобразна и правилна. Считам описаното в нея деяние за доказано от събраните по делото доказателства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатското такова.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: